

for det her, er så komplicerede, at man er nødt til at have en revisor til hjælp, og det kan ikke være rigtigt.

Det kan være rigtigt, at man skal have en revisor til hjælp, når man skal aflægge sit regnskab, men det kan ikke være rigtigt, at man skal have en revisor til hjælp for at udfylde et oplysningsskema til det offentlige, for så spørger vi for meget og for dårligt.

Og kontrollen burde man i den grad omprioritere ved at gå efter det alvorlige, gå efter synderne, dem, der virkelig overtræder reglerne, og som en gang imellem slipper meget nemt, og så en gang imellem lukke det ene øje over for de virksomheder, der altid har orden i sagerne, altså en differentieret kontrol.

Og der er gebyrerne, som blev nævnt tidligere af erhvervsministeren, og hvor det jo ikke bare er et spørgsmål om penge, men også om småbeløb, som man skal huske at indbetale og trække fra i regnskabet, med omkostninger og alt det, der følger med. Fire, fem, seks gange skal man beskæftige sig med et girokort på f.eks. 127 kroner og 40 øre, eksklusive moms!

Det er vigtigt, at vi tænker bredere og også tænker på, hvad det er, der skal til, for at vi fremover kan få bedre love ikke bare på erhvervsområdet, men i det hele taget, og hvad det er, der skal til, for at en regel kan være entydig og langt bedre forståelig for både borgerne og erhvervslivet.

Jeg vil i øvrigt gerne undskylde den forsynelse, jeg gjorde mig skyld i ved at glemme organisationerne, og det ligger mig egentlig uendelig fjernt at glemme organisationerne, når det drejer sig om at opfinde bøv, for organisationerne vil også gerne have orden i sagerne og skal altid lige have rettet nogle små detaljer.

Og jeg er ganske enig med både statsministeren og erhvervsministeren, så med den velvilje, der er, tror jeg, vi må kunne stille nogle bindende mål op som et resultat af denne debat, for vi ved jo, at der kan siges meget om det – det har jeg selv lige demonstreret, og dér vil andre sikkert gøre mig følge – men vi ved også, at ord gør det ikke, og at det er en opgave, der er op ad bakke, og at det derfor gælder om, at vi i denne sag i fællesskab sætter os nogle veldefinerede mål, som vi senere kan vende tilbage til.

Og på den baggrund skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF, Det Radikale Venstre, Fremskridtspartiet, Centrum-Demokraterne, Dansk Folkeparti og hr. Jacob Haugaard fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget pålægger regeringen hvert år – og første gang ved slutningen af folketingsåret 1997-98 – at fremlægge en rapport, der belyser, hvilke love og regler med konsekvenser for de administrative byrder for erhvervslivet, der er indført/afskaffet i samtlige ministerier,

- med virkning fra folketingsåret 1997-98 at lade samtlige relevante lovforslag indeholde en opgørelse af, hvor meget administrativt mer-/mindrearbejde loven og de efterfølgende regler giver virksomhederne i lighed med de erhvervsøkonomiske, miljømæssige og provenumæssige konsekvenser samt
- senest 1. november 1997 at fremlægge konkrete forslag til initiativer, der kan nedbringe virksomhedernes omkostninger til det administrative »bøv!« bl.a. gennem
- en reduktion af love og regler,
- en reduktion og forenkling af indberetninger til det offentlige,
- at tilskynde virksomhederne til mere egenkontrol og de offentlige myndigheder til mindre detailregulering,
- en kortlægning af gebyrer, der især belaster mindre virksomheder,
- et udredningsarbejde, der beskriver, hvorledes man kan skabe bedre og mere forståelige love og regler.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 92).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden. (Se ovenfor). Dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

Jacob Buksti (S):

Diskussionen om virksomhedernes administrative byrder er på mange måder overordentlig relevant og vedkommende, men har også elementer, der grænser til det absurde og det politisk demagogiske.

Derfor er det også godt, at vi får denne debat her i dag, så der måske kan blive skabt lidt mere klarhed og lidt mere overblik over udviklingen og oversigt over begreberne med hensyn til, hvad det egentlig er, vi taler om.

Og jeg er sikker på, at alle partier her i Folketinget er enige om, at man ikke skal gennemføre unødvendige love og holde liv i overflødige regler, men det, der er pointen, er, at der ikke