

Hr. Kjeld Rahbæk Møller var inde på et par vigtige aspekter og gav en meget god analyse af, hvorfor vi egentlig har et kompliceret samfund, og hvorfor det er nødvendigt med en lang række regler i samfundet. Ja, det er jo nødvendigt, fordi vi fastsætter visse rammer for den tilværelse og det samfund, vi vil leve i. Der skal være et hensyn til miljøet. Der skal være et hensyn til sundhed. Der skal være god statistik, således at vi kan udforme politikker. Det gælder også for virksomhederne. Og man kan blive ved.

Nu skal man jo ikke tro, at det kun er det offentlige, der bebyrder virksomhederne med bureaukrati. Der er masser af virksomheder, der etablerer en betydelig stærkere og strammere styring og et mere omfattende bureaukrati af hensyn til deres egen overvågning af virksomheden og virksomhedens udvikling og indtjeningssevne, end nogen offentlig myndighed kan matche bare tilnærmelsesvis. Der er masser af virksomheder, som har en meget, meget tæt og streng opfølgning af regnskaberne, der betyder store administrative byrder, men det kan betale sig for virksomheden. Virksomhederne benchmarker med hinanden, virksomhederne påfører sig selv store administrative omkostninger i et forsøg på at være blandt de bedste, i et forsøg på at kunne sammenligne sig med konkurrenter. Jeg synes, det var en meget god analyse.

Og et udmærket og måske også lidt morsomt eksempel er en indførelse af gebyrer på Levnedsmiddelkontrollen gennemført af den borgerlige regering. Det er et gebyr, man ikke burde have indført, ikke alene fordi det er en økonomisk belastning, men også fordi det er administrativt meget belastende. Vi skal selvfølgelig tænke på, om vi kan fjerne den type administrative belastninger, så lad os få konkrete eksempler frem. Så må vi tage en åben diskussion om muligheden for at fjerne dem.

Hr. Bjørn Elmquist var inde på EU-aspektet, som er et godt og vigtigt aspekt at få med. Det er utrolig vigtigt, at vi er opmærksomme på, at EU ikke bebyrder virksomhederne med større administrative byrder end højst nødvendigt. Vi er klar over, at EU-samarbejdet fordrer, at der er en fælles statistik og fælles indberetninger af hensyn til mulighederne for at lave en fælles politik. I EU er der også brug for forenklings-initiativer.

Fru Mimi Jakobsen tog som erhvervsminister initiativet til at fremføre det danske ønske om, at EU også prøvede at forenkle sin lovgivning. Det førte til det såkaldte slim-initiativ, der kører

videre, og som vi til stadighed bakker op. Det går på, at også EU skal prøve at reducere sine administrative byrder og slanke sin lovgivning, således at det kan blive nemmere at være EU-borger.

Hr. Aage Brusgaard havde et ganske udmærket indlæg. Det var en meget god illustration af, hvordan det er at være lille erhvervsdrivende i Danmark. Men jeg synes også, hr. Aage Brusgaard beskrev meget godt, hvad vi kan finde frem af instrumenter, som kan lette dagligdagen for virksomhederne. Det er jo det, jeg siger: Det kan lade sig gøre at bruge moderne teknologi og lette hverdagen for virksomhederne. Hr. Aage Brusgaard nævnte eksemplet med, at banker og sparekasser havde indført et system, der gjorde det betydelig nemmere at håndtere en række oplysninger, f.eks. lønoplysninger, til det offentlige. Det kan lykkes at gå videre ad den vej. Der er ingen tvivl om, at der ligger masser af muligheder.

Hr. Aage Brusgaard spurgte så til et konkret eksempel, nemlig kyllingeeksporten, som jeg forstod det kneb med. Omkostningerne i forbindelse med levnedsmiddelkontrollen var blevet for store. Jeg vil ikke sige, at svaret er at spise oksekød, men det er jo noget bøvlet noget med sundhedshensynet. Det er jo noget bøvlet noget med de sygdomme, der også findes inden for fjerkræproduktionen. Og der er ikke andet at sige til hr. Aage Brusgaards bemærkninger – tror jeg da, uden at skulle forestille at have forstand på fødevareministerens ressort – at det er krav, der formentlig er stillet af Folketinget om, at der skal følges op, således at vi kan få salmonellafriproducerede kyllinger i Danmark. Det kunne meget nemt være forklaringen på det eksempel, hr. Aage Brusgaard kom med.

Så lige et enkelt svar til hr. Aage Brusgaards meget præcise spørgsmål, om det er embedsmændene, der bestemmer: Nej, det er os politikere, der bestemmer. Det er ikke embedsmændene.

Hr. Frank Aaen nævnte eksempler på borgere, der synes, at der var et administrativt besvær ved at være dagpengemodtager. Jeg skal ikke kommentere disse regler i detaljer, blot sige en enkelt ting som overskrift, som også gælder, når vi taler om bøvlet for virksomheder: Hvis alternativet til regler – nu siger jeg ikke hvilke som helst regler, men fornuftige, ordentlige, rimeligt administrerede regler – er at åbne op for snyd, så er vi ikke med, så er vi imod.