

(Kort bemærkning).

**Holger Graversen (S):**

Fru Inge Dahl-Sørensen mener, at vi tager gruelig fejl, når vi tror, at det her vil hjælpe og virke over for de forældre, som virkelig slår deres børn derhjemme. Det er der ingen belæg for at påstå at det ikke gør, for vi har ingen erfaringer fra Danmark, men vi har masser af erfaring fra de andre nordiske lande, bl.a. Sverige, hvor undersøgelser nu viser, at kun 12 pct. af forældrene går ind for revselsesret eller fysisk afstraffelse i opdragelsen. Så det kan vi roligt henvise til.

Formyndersamfund bliver der sagt fra fru Inge Dahl-Sørensen side. Jamen hvorfor skulle man ikke også kunne gribe ind, når det er noget med børn, der bliver behandlet forkert?

Vi har også forbud mod mishandling af dyr. Går fru Inge Dahl-Sørensen ind for tæv til en hund, der skal opdrages, hvis vi skal sammenligne med andre ting dér? Går man ikke ind for, at politiet skal gribe ind imod hustruvold og spektakler i hjemmet? Det er også indgreb i privatlivets fred.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jeg vil bare lige gøre hr. Bruno Jerup opmærksom på, at jeg her står med en kopi af en side i Ordbog over det Danske Sprog. Jeg vil godt gøre hr. Bruno Jerup opmærksom på, hvad »at revse« betyder. Det betyder at irettesætte, at fordomme, at kritisere, at dadle. Det vil altså sige at opdrage, og den ret bør og skal man ikke tage fra forældrene.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Nu skal jeg ikke blande mig i, hvilke ordbøger fru Dahl-Sørensen læser op af, men begrebet at revse har altså også en betydning, som er mere korporlig, og det har det også historisk haft, og det kan man også se ved de andre lejligheder, hvor man er gået ind for f.eks. at afskaffe revselsesretten i forhold til tyende. Det var ikke et spørgsmål om, hvorvidt man kunne få lov til at skælde dem ud.

Da man afskaffede revselsesretten i forhold til tyende, var det den korporlige revselse, så derfor har begrebet og ordet revselse haft denne dobbeltbetydning. Jeg skal ikke blande mig i, hvilke ordbøger man læser op af fra Venstres side, men kun sige, at ordet har den dobbeltbetydning. Det er lige præcis det problem, der har

været i forhold til gældende lov, at det for nogle, inklusive de lovgivende myndigheder, har haft den dobbelte betydning og er blevet opfattet på den måde. Den klart manglende afstandtagen fra revselsesretten har betydet en accept af brugen af voldelige instrumenter i forhold til børn.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jamen vi har jo straffeloven. Hvis nogle skulle forgrube sig mod deres børn – gå hen og slå dem, være voldelige imod dem – så har vi straffeloven. Det, som SF gerne vil fjerne, er at revse, og det er det sidste led af den ret, forældrene har, nemlig til at opdrage, og den vil Venstre altså ikke være med til at fjerne.

**Bendt Bendtsen (KF):**

Lovforslaget er på det nærmeste en gentagelse af lovforslag nr. L 222, som SF fremsatte i sidste samling. Derfor vil jeg i min ordførertale også komme ind på nogle af de ting, som jeg gav udtryk for, sidste gang vi behandlede sagen her i salen.

Det er en sag, som også i dag trækker store ord med sig. Når justitsministeren begynder at tage ordet vold i sin mund i forbindelse med børn, og når Børnerådet kører en kampagne, der hedder Nej til bank, er det jo noget, som vi alle sammen kan være enige om. Jeg vil også på det kraftigste tage afstand fra, at nogle bruger formuleringen at anvende vold i opdragelsen.

Vi har forståelse for indholdet bag lovforslaget, men vi kan ikke støtte dette forslag, idet forslaget ikke løser nogen problemer. Vi mener ikke, det er et problem, som vi kan lovgive os ud af. Det, det drejer sig om, er oplysning, oplysning og oplysning.

Det lyder også smukt, når SF skriver, og jeg citerer fra lovforslaget: »Barnet har ret til omsorg og tryghed«. Ja, selvfølgelig har et barn ret til tryghed og omsorg, men er det noget, som SF kan lovgive om? Hvad er sanktionen, hvis barnet ikke får denne tryghed og omsorg? Man tror efterhånden, man kan lovgive sig ud af alting. Jeg vil gerne slå fast med syvtommersøm: I Det Konservative Folkeparti går vi ikke ind for at anvende fysisk afstraffelse i børneopdragelsen, men vi mener altså ikke, at lovgivning er den vej, vi bør gå.

Jævnfør myndighedslovens bestemmelser, har forældre pligt til at beskytte barnet mod fysisk og psykisk vold. Det gælder også bistandslovens bestemmelser, og så har vi ikke