

Jeg tænker på den undtagelsesbestemmelse, som skulle sikre, at virksomheder, som var godkendt, eller som er nystartede, ikke bliver urimeligt ramt af denne lov. Jeg vil appellere til, at regeringen vil gøre sig den overvejelse en gang til at tænke over det ændringsforslag, som er stillet i betænkningen, og som drejer sig lige præcis om den undtagelsesmulighed, som her er omtalt i ændringsforslag nr. 9 og 10.

Pernille Sams (KF):

Det er da rart at høre, at erhvervsministeren havde overvejet og fundet, at et af vores ændringsforslag er godt nok til, at ministeren alligevel vil stemme for det. I den forbindelse vil jeg da gerne spørge, om erhvervsministeren så ikke vil overveje andre af forslagene, for der er faktisk flere af vores ændringsforslag, der er gode nok, så det er da lidt ærgerligt, at erhvervsministeren stoppede med det ene dér.

Hele formålet med loven er, at vi skal forhindre misbrug af Rejsegarantifonden, og derfor må jeg også indrømme, at for os har det været meget svært at forstå, hvorfor erhvervsministeren pludselig under udvalgsarbejdet begyndte at stille ændringsforslag til sit eget forslag. Erhvervsministeren har nu stillet ændringsforslag, hvor regeringen sænker niveauet for den garantistillelse, man ellers havde besluttet sig for. Man halverer faktisk garantistillelsen for en hel række virksomheder, nemlig dem i mellemomsætningsområdet.

Og når man ser på realiteterne i rejsebranchen, er det jo netop i dette omsætningsinterval, at vi hidtil har set det misbrug, der har fundet sted af Rejsegarantifonden, og derfor er det uforståeligt for os, hvorfor ministeren har valgt at sænke garantistillelsen i netop det niveau.

Vi kvitterer selvfølgelig for, at erhvervsministeren har fundet det andet forslag godt, men jeg synes også, at erhvervsministeren skulle tænke sig om på det her område én gang til, fordi det er helt afgørende for, at loven skal komme til at fungere efter dets eget formål.

Derfor stemmer vi selvfølgelig imod ændringsforslag nr. 4, hvor regeringen sænker garantistillelseskraevne, og derfor har vi selv stillet ændringsforslag, som bringer gennemsnitsniveauet for garantistillelse op igen.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg er glad for, at regeringen har ændret holdning til ændringsforslag nr. 2 og 3. Vi har undret os over, hvorfor regeringen først tog den stil-

ling, den tog. Som det fremgår af betænkningen, var vi dog indstillet på ved afstemningen her at følge regeringen, men så i øvrigt kalde forslaget tilbage i udvalget for at få undersøgt den sag nærmere. Det slipper vi for nu, for nu går jeg ud fra, at vi alle sammen stemmer for de pågældende ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 1, § 7, således ændret, og ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 51 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

§ 8, således ændret, §§ 9-22, ændringsforslag nr. 6, § 23, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 24, således ændret, § 25 og ændringsforslag nr. 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 52 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 10.

§ 26, således ændret, ændringsforslag nr. 11 om en ny affattelse af § 27, § 27 i den nye affattelse og § 28 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.