

om året kontra de 20 milliarder, der bliver brugt på markedsføring. Det er altså meget, meget få dele af promiller, der her er tale om, som skal matche hinanden. Og dér ville det være rimeligt at sige, at vi i en moderne økonomi sørger for, at forbrugerarbejdet, herunder den selvstændige del af det, som ligger i Forbrugerrådet, har ressourcer, der gør, at det kan fungere på rimelig vis, og at man kan deltage i internationale debatter og repræsentere forbrugersynspunkter dér osv.

Men samlet set må jeg sige, at jeg synes, det har været en opmuntrende debat. Der tegner sig et flertal for det dagsordensforslag, som ikke er blevet fremsat, og som ikke er blevet vedtaget – men et flertal, der med nogle forhandlinger de relevante steder alligevel kan sikre, at det er den dagsorden, som kommer til at sætte diskussionen om forbrugerpolitik, og det var jo sådan set det, der var hensigten med den. Tak for debatten.

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 18 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 12.25

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik først til dagsordenens punkt 18, som var:

18) Spørgsmål til ministrene.

Spm. nr. S 2051

1) Til kulturministeren af:

Helge Sander (V):

»Hvordan skal prisen på tv-transmissioner fastsættes, når markedsmekanismen sættes ud af kraft ved regeringens ønske om at ekspropriere store idrætsbegivenheder, og hvilke sportsgrene og begivenheder skal på listen set i forhold til de flerårige aftaler, som typisk bliver indgået på dette område?«

Skriftlig begrundelse

Venstre lægger stor vægt på, at så mange danskere som muligt kan følge de store idrætsbegivenheder, men vi har vanskeligt ved at se, at det er så enkelt, som regeringen indtil videre har givet udseende af.

Helge Sander (V):

Jeg kan dårligt forestille mig, at der er nogen i det her Folketing, som ikke gerne ser, at så store dele af den danske befolkning som muligt kan se de store idrætsbegivenheder.

Men når jeg rejser spørgsmålet her i dag, så er det, fordi jeg har vanskeligt ved at se, at det er helt så enkelt, som kulturministeren har givet udtryk for i det hidtidige forløb, mens den her diskussion har kørt dels i Folketinget og dels i EU, og derfor går spørgsmålet på: Hvordan har kulturministeren tænkt sig, at han vil realisere de her planer, som har deres udgangspunkt i et EU-direktiv?

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Jeg skal først starte med at undre mig lidt over, at hr. Helge Sander bruger ordet ekspropriation i sit spørgsmål. Det var jo et stort flertal i Europaudvalget, herunder også et flertal, der omfatter hr. Helge Sanders parti, der gav mig mandat til at sørge for, at den her ordning kom igennem, at Danmark kunne støtte forslaget til ændring af EU-direktivet om »tv uden grænser«.

Jeg skal også sige, at Ministerrådets juridiske tjeneste har konstateret, at der ikke er tale om ekspropriation. Det har man gjort på en tysk forespørgsel, så det være bare lige sagt for at forholde mig til det ord, der er brugt i spørgsmålet, ekspropriation.

Men det vil fortsat være op til parterne selv – altså idrættens organisationer, sportsorganisationerne og tv-stationerne – at fastsætte prisen på rettigheder til tv-transmissioner. For de begivenheder, vi sætter på vores liste, vil der naturligvis være tale om, at markedsmekanismen bliver indskrænket, men sat ud af kraft bliver den nu ikke.

Der vil i hvert fald være konkurrence mellem Danmarks Radio og TV 2 om at erhverve rettighederne til disse begivenheder. Konkurrencereglerne, både de danske og de europæiske, vil fortsat være gældende. Det vil altså være muligt at skride ind over for tilfælde af f.eks. misbrug af dominerende stilling.