

Men forslaget om, at man skal have en fast procentstørrelse for antallet af tosprogede elever i klasserne, er meget problematisk, i hvert fald når det skal realiseres. Hensigten og målet er både rigtigt og fornuftigt, men har jo, ved vi, med meget andet at gøre end det, der knytter sig til skolen; det har meget at gøre med bosætningsmønstret, sociale forhold osv.

Men det er vigtigt med en saglig og afbalanceret debat om folkeskolen, og det synes jeg debatoplægget bidrager til.

#### Frank Dahlggaard (KF):

Jamen tak for svaret, som jo var positivt set med konservative øjne, bortset fra de polemiske bemærkninger om, at der fra mit partis side skulle komme grove udfald mod skolen. Det er der overhovedet ikke tale om. Det, der er kommet fra konservativ side, er præcis, hvad der står i dette oplæg, bl.a. – og så kan jeg jo spørge ministeren, om han så er enig i det – kan jeg citerer fra det socialdemokratiske debatoplæg:

»Der skal fremover lægges meget mere vægt på de grundlæggende faglige færdigheder og kundskaber. Ellers svigter vi eleverne, både de svage og de stærke. Vi risikerer i særlig grad at koble de svageste elever af.«

Altså: meget mere vægt på de faglige og grundlæggende kundskaber. Det er jo udtryk for, at det er noget, der skal gøres i forhold til nu. Og det er klart, at det er udtryk for, at det ikke er godt nok.

Så vil jeg spørge ministeren yderligere: Når han afviser oplæggets forslag om flere timer især i dansk og matematik på 1., 2. og 3. klassetrin, hvorfor så det? Børnene har jo typisk 3 timer, måske 4 timer om dagen i skolen, og så har de lige så mange timer ved siden af på fritidshjemmet eller i skolefritidsordningen. Mange er i skolefritidsordning og er altså i skolemiljøet. Hvis man spørger børnene: Vil I have en time mere i skolen, er svaret temmelig sandsynligt ja. Hellere en time mere i skolen, hvor de lærer noget, og dermed samtidig en time mindreovre i skolefritidsordningen.

Var det ikke at slå to fluer med ét smæk, uden at det koster noget særligt, at børnene, når de alligevel er i institutionsmiljøet, fik noget mere aktiv undervisning i stedet for passiv pasning?

#### Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg er ganske enig med Socialdemokratiet og den del af debatoplægget, som vil lægge meget mere vægt på de grundlæggende ting. For det er

jo præcis det, der sker i øjeblikket med en række af de initiativer, der er taget på det seneste, og som man naturligvis først kan se effekten af, når der er gået et stykke tid.

Så vi er ganske enige om, at her er et felt, der er overordentlig vigtigt; jeg behøver blot at henviser til de mange initiativer affødt af læseundersøgelsen for år tilbage.

Og så må jeg sige om antallet af timer, at jeg afviser ikke flere timer. Jeg gjorde opmærksom på, at det betyder nok så meget, hvordan undervisningen formidles, og hvad indholdet af undervisningen er. Og det er der faktisk belæg for at sige, fordi under syvpunktsprogrammets udviklingsarbejde blev der jo netop gennemført forsøg med flere timer i 3. og 4. klasse i faget dansk. Effekten af disse flere timer kunne faktisk ikke måles. Og det bekræfter, at det måske er lige så vigtigt – og nu bruger jeg udtrykket: lige så vigtigt – at sætte ind med det antal timer, man har, ved at sikre en bedre, grundigere undervisning.

Det er jo præcis også grunden til, at regeringen har fremsat forslag til lov om en ny og forbedret læreruddannelse, netop for også at sikre, at lærerne er bedre rustet til at løse de opgaver, som vi lægger vægt på.

#### Frank Dahlggaard (KF):

Nu er det jo sådan, at den ene ting ikke udelukker den anden. Man kunne jo både have lidt flere timer, sådan som Socialdemokraterne ønsker det, og så – skal vi sige – styrke indholdet og kvaliteten og dermed udbyttet af den enkelte undervisningstime.

Jeg vil da spørge ministeren, hvis ministeren har tallene præsent – for det er jo ikke noget, jeg direkte har spurgt om her – men har ministeren nogle tal for, hvor mange dansktimer og hvor mange matematiktimer børnene får i 1. klasse og i 2. klasse i Danmark sådan i en typisk kommune i forhold til f.eks. Holland og i forhold til Sverige, hvor de jo f.eks. læser væsentligt bedre?

Det andet spørgsmål var det, der hedder punkt 3 i Socialdemokratiets oplæg, og som ministeren ikke kommenterede i sit første svar. Det er forslaget om, at der skal stilles mere præcise krav til undervisning i børnehaveklassen. Altså simpelt hen, at man starter indlæringsprocessen på et tidligere tidspunkt. Nu fremgår det ikke af oplægget her, at man ligefrem vil have en tidligere skolestart, men at man vil benytte børnehaveklassen til – skal vi sige – at begynde at skabe fundamentet for at komme hurtigt i