

om det overhovedet kan nås inden grundlovsdag – det er vel at jappe tingene igennem – og kun at give kommissionen ét år til arbejdet vil vel ikke give det den dybde og tyngde, som vil være nødvendig.

Jeg tror, vi skal stille det krav, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at i alle de initiativer, vi tager, skal der være en ordentlig retssikkerhedsmæssig begrundelse og debat her i salen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen hvis justitsministeren nu efter at have tænkt sig om mener, at dette område er så omfangsrigt, at en kommission skal bruge mere end ét år, så er vi helt med på det. Hvis ministeren mener, det skal stå i en særlig lov i stedet for i retsplejeloven, er vi også med på det.

Det er ikke skældsord for mig, når ministeren siger ideologi; det er faktisk det, vi er valgt til. Vi er valgt til at varetage nogle holdninger om, at vi skal have et andet samfund, og for os drejer det sig om at gøre individet stærkere i forhold til statsmagten. Det er det, det drejer sig om.

Og når jeg nævner skatteområdet, er det med fuldt overlæg, fordi jeg selv har mødt som anklager i skattesager og har erfaret den ene gang efter den anden, hvordan skattevæsenet kom rendende med bødeberegninger, hvor borgerne selv skulle bevise, at de var uskyldige, hvor domstolene den ene gang efter den anden underkendte skattemyndighedernes opgørelser, og hvor skattevæsenet blev ved med at komme rendende med lignende sager, uden overhovedet at lytte til, hvad landsretten sagde. Det er de erfaringer, jeg bygger på.

Jeg spørger igen justitsministeren: Kan justitsministeren ikke være enig med mig i, at vi i de senere år har overladt meget magt til myndighederne? Hvorfor fastsætter vi ikke spilleregler for dem? Det er det, vi beder om.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg opfatter dette forslag som et forslag, der giver mulighed for, at der bliver lavet en afvejning af forskellige tvangsindgreb og kontrolforanstaltninger over for borgerne. Og den afvejning synes jeg er interessant. Netop afvejningen af de utrolig mange ressourcer, man bruger på at kontrollere ganske almindelige mennesker i forhold til ting, som i værste fald omfatter ganske små beløb, over for den kontrol – eller

manglende kontrol – der f.eks. har været i forhold til hele selskabstømmerområdet, som justitsministeren nævnte.

Denne kommission ville give mulighed for at tage en samlet diskussion, hvad der jo ikke er, når man tager diskussionen lovforslag for lovforslag. For så kan man altid begrunde, hvorfor det vil være meget hensigtsmæssigt at kontrollere lidt mere, f.eks. have nogle flere fingeraftryk og have nogle flere oplysninger om folk.

Så derfor synes jeg, at justitsministeren skulle tage og komme med et udspil, som ikke er et afværgesforslag. Og så er jeg sikker på, at også Venstre vil gå ind i en seriøs diskussion om at vedtage sådan et forslag her i Folketinget.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fru Dorte Bennedsen som ordfører.

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er selvsagt en vigtig opgave for os som lovgivere at beskæftige os med retssikkerhed og sikre, at de love, vi vedtager, giver borgerne den maksimale retssikkerhed. Det er der næppe noget medlem af dette Ting, der er uenig i. Men jeg vil godt sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det foreliggende beslutningsforslag er et velegnet instrument i denne sammenhæng.

For nylig havde vi en debat om udlændingepolitikken, en debat rejst af V og K, og ved den lejlighed sagde jeg blandt andet, at man under læsningen kunne få den tanke, at forslaget udelukkende var ment som propaganda ud ad vinduet, helt uden hensyn til virkeligheden.

Meget tyder desværre på, at historien gentager sig i dag med dette forslag. Om det skal være optakt til en ny reklameindats, eller det blot er manuskriptet til fru Birthe Rønn Hornbechs og Venstres grundlovstaler – eller eventuelt begge dele – skal jeg ikke gøre mig klog på. Jeg skal heller ikke hermed bestride, at forslagsstillerne ligesom Folketingets øvrige partier er optaget af sikre retssikkerheden. Men læsningen af forslaget og dets bemærkninger har givet mig en klar fornemmelse af, at hensigten med at fremsætte det primært er, at det skal være et led i den valgkamp, Venstre så ivrigt forbereder i disse uger, frem for at give et realistisk bud på løsningen af de problemer, som Venstre mener at vi har på dette område.

Som baggrund for forslaget tegner Venstre et billede af mangelen på retssikkerhed i det danske samfund, et big brother is watching you-samfund, som er tæt på at kunne konkurrere