

de asylansøgere skulle udsendes, efter at det her i salen også fra de to ordførere var erkendt kryptisk, at det ikke var realisabelt.

Så er det altså svært at forlange af os andre, at vi skal tage tingene sådan dybt seriøst.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg ville så gerne være positiv over for Socialdemokratiet, men det er altså svært. Det er jo altså ikke ret lang tid siden, at vi havde den ny udlændingelov til første behandling. Der var et flertal, heriblandt Socialdemokratiet, som støttede den, og et af forslagene var, at ud over at man selvfølgelig tvangsmæssigt skulle tage fingeraftryk af udlændinge, så skulle man også i stedet for kun at opbevare fingeraftrykkene i 5 år kunne opbevare dem i 10 år.

Hvorfor var det føjet ind? Vi spurgte igen og igen: Hvorfor er det føjet ind? Der er klare retssikkerhedsmæssige problemer ved det, klare retssikkerhedsmæssige problemer. Men der kom ikke noget svar.

Det er formentlig af hensyn til en eller anden EU-aftale, at man vil have det igennem, højst sandsynligt. Og på sådanne områder er der bestemt et behov for at snakke retssikkerhed, men den diskussion ønsker Socialdemokratiet ikke at tage. Det bliver et større og større problem, og derfor må vi jo altså benytte de muligheder, vi har, for at få gennemtvunget diskussionen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Gitte Seeberg som ordfører.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil da lige i forlængelse af hr. Søren Søndergaards indlæg sige, at jeg opfatter Venstres forslag som et forslag primært møntet på den civile retspleje.

Det beslutningsforslag, som vi har til behandling her, fortjener en grundig diskussion. Retsikkerhed er overordentlig væsentlig i vores retssamfund, det er vi vist alle sammen enige om her i dag.

Venstre foreslår – ja, jeg kan altså ikke nå at gennemgå det hele på de fem minutters taletid – bl.a. en retssikkerhedsdiskussion i alle lovforslag, hvor det offentlige udøver myndighed over for borgerne. Det er umiddelbart min opfattelse, at det drejer sig om et meget stort antal lovforslag. Om der skal være en specifik retssikkerhedsvurdering, eller om der skal

udstikkes generelle kriterier, har jeg ikke lagt mig fast på. Jeg vil dog gerne bede fru Birthe Rønn Hornbech give et konkret eksempel på, hvordan man forestiller sig det udmøntet i de enkelte lovforslag.

Forslagsstillerne angiver i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at der lovgives for meget i bemærkningerne. Den påstand har også været fremført af bl.a. Den Danske Dommerforening. Jeg vil sige, at jeg ikke er hundrede procent enig i dette. Folketinget har i en række tilfælde haft meget vanskeligt ved at få domstolene til konkret at udmåle højere straffe, sådan som der har været et bredt ønske om. Som et eksempel herpå har bl.a. det lovforslag, som vi har behandlet her i efteråret, om skærpe af straffen for handel med narkotika på gadeplan jo været draget ind i debatten. Skal der være luft i bunden af straffeskalaen, samtidig med at dommerne skal pålægges at afsige strengere straffe? Dette spørgsmål er meget vanskeligt, men det er bestemt et spørgsmål, som jeg synes vi skal forsøge at få løst.

Forslaget rejser endvidere spørgsmål om myndighedernes adgang til privat ejendom uden dommerkendelse. Det er et spørgsmål, som – det var justitsministeren også inde på – har været rejst ved flere lejligheder i Folketingets Retsudvalg og også ved tidligere forespørgsler. Det Konservative Folkeparti er enig i, at de bestemmelser, der i dag findes i lovgivningen, bør gennemgås nøje, og fremover bør det også nøje overvejes, om der overhovedet er behov for disse bestemmelser. Så jeg må sådan set sige, at jeg er enig med justitsministeren, men også med Venstre i det forslag. Der skal gøres noget her.

Med henvisning til bemærkningernes punkt 2 vil jeg gerne spørge fru Birthe Rønn Hornbech, hvordan man forestiller sig det beskrevet. Med andre ord: Skal det fremgå af retsplejeloven, eller skal der udarbejdes en særskilt lov?

Der er også i bemærkningerne til beslutningsforslaget rejst spørgsmålet om det særlige juridiske problem, når en offentlig myndighed foretager kontrol og afhøring i sager, hvor der senere bliver rejst tiltale. Det er også et ganske væsentligt retssikkerhedsmæssigt problem, som Det Konservative Folkeparti mener at der skal gøres noget ved. Det er nemlig i strid med det, som vi i hvert fald betegner som normal retssikkerhed.

Og så er der spørgsmålet om sager anlagt mod det offentlige. Det er helt rigtigt, at det er