

ser, som vi undervejs i vores lovgivning har givet den ene og den anden myndighed, har vi vel givet med velberåd hu her i Folketinget. Det gælder da i hvert fald mig.

Hver gang jeg har stemt for sådan et forslag her i Folketingssalen, så har jeg selv ment, at jeg kunne stå inde for den balanceafvejning, jeg har foretaget. Er der nogen folketingsmedlemmer, der har dårlig samvittighed efterfølgende, så er det da helt fint at melde det ud, men så husk på det, næste gang man skal til at stemme.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hr. Bjørn Elmquist spurgte, om kvalitetskrav til lovgivningen også skulle gælde oppositionen. Naturligvis, for lovforslag laves ikke af hensyn til oppositionen. Kvaliteten skal højnes af hensyn til Folketinget, så Folketinget kan gennemskue, hvad man vedtager, og navnlig af hensyn til de borgere, som lovene retter sig imod.

Det er da klart, at hvis en opposition mener at kunne fremsætte et lovforslag, så falder der naturligvis brænde ned, men i takt med at vi bliver enige om at øge kvalitetsniveauet, vil vores embedsmænd naturligvis også her i huset tage højde for det. Det er jo også forklaringen på, som vi også lige har fået et notat om i Retsudvalget, at en opposition typisk, som vi også har valgt her, fremsætter et beslutningsforslag i erkendelse af, at teknikken er så vanskelig, at det kræver et stort embedsmandsapparat at fremsætte et lovforslag. Men naturligvis skal kvalitetskravet gælde for alle af hensyn til borgere.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet synes, at det er et rigtig godt forslag, og vi synes, at det er godt, at Venstre har sat sig ned og sat ord på alt det, der er galt, og alt det, der burde laves om på, og alt det, der burde justeres og reguleres lidt i forhold til den retssikkerhed, som borgerne i dette land bør have.

Der er flere ordførere, der har været inde på, at der kan være lidt i formuleringerne, og der kan være noget om tidsfristerne, og hvordan det kommissorium skal være i forhold til de personer, der skal være med. Jeg synes, det er småting, som må kunne ordnes under udvalgsbehandlingen. Det, det må handle om i dag under førstebehandlingen, må være det principielle i forslaget, og Fremskridtspartiet er 100 pct. enig i det principielle i forslaget: Borgernes rettigheder skal styrkes i forhold til det offentlige.

Der er ingen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet har en politik, der bygger på den personlige frihed, og når vi taler om personlig frihed, så taler vi også om mindre stat og om, at det offentlige skal blande sig mindre i, hvad borgerne laver. Sagt med andre ord: Individet frem for systemet.

Vi ved, at der i dag er langt over 100 love og bekendtgørelser og regler, hvor offentlige myndigheder har ubegrænset adgang til ransagning. Det finder vi i Fremskridtspartiet er forkert. Der kan være ganske få af de mere end 100, hvor det er rimeligt, at man gør det, men i langt hovedparten af dem er det bestemt ikke rimeligt.

For Fremskridtspartiet bør det være helt naturligt, at alle offentlige myndigheder skal indordne sig under de samme regler, som f.eks. politiet er nødt til at overholde, når politiet skal ud og foretage ransagninger. Hvis politiet skal ud og ransage efter en person, der har begået røveri, et drab eller lignende, så er der en stribe af regler, der skal overholdes, og formaliteter, der skal være på plads, inden man går ind.

Men kommer miljømyndighederne tilfældigt forbi en virksomhed, hvor de tilfældigvis synes, at de har lyst til at se, hvad der foregår, så kan myndighederne vade direkte ind på virksomheden. Det er endda sådan, at virksomhedsejeren er forpligtet til at stille sig og hele sit personale til rådighed for myndighederne og fremlægge alt, hvad myndighederne nu har lyst til at kigge i.

Jeg siger ikke, at miljømyndighederne ikke skal have adgang til forskellige virksomheder. Selvfølgelig skal myndighederne det, men det må være rimeligt, at alle myndigheder opfylder de samme betingelser, som politiet skal opfylde, når politiet skal ind og ransage, nemlig de almindelige regler for ransagning, og som minimum skal der foreligge en begrundet mistanke om, at der foregår noget ulovligt. Hvis den begrundede mistanke ikke er til stede, så kan vi i Fremskridtspartiet ikke se, at der er nogen grund til, at myndighederne bare kan vade ind.

Så synes jeg, det er et rigtig godt forslag, der står i punkt 1, nemlig kvalitetskravet til lovforslag, og at man får en retssikkerhedsdiskussion af alle lovforslag. I dag er det jo allerede således, at i alle lovforslag, der bliver fremsat af regeringen, skal der være en vurdering af de økonomiske konsekvenser, der skal være en vurdering af de miljømæssige konsekvenser, og der skal være en diskussion af, om det er i overensstemmelse med EU's regler osv. osv. Alt det har man