

med i dag, og vi synes i Fremskridtspartiet, at det var rimeligt, om man også fik en retssikkerhedsdiskussion med ind på linje med de andre ting.

Så synes vi i Fremskridtspartiet, at det ville være en fordel, hvis vi ud over det eller måske i stedet for nedsatte et egentligt lovråd her i Folketinget. Når jeg husker tilbage til den tid, da det var hr. Ole Espersen, der var Socialdemokratiets retspolitiske ordfører, var der faktisk enighed mellem SF, Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet om, at der skulle nedsættes et lovråd, men den tanke døde, samme dag Socialdemokratiet fik regeringsmagten og dermed fik Justitsministeriet og Justitsministeriets lovkontor. Så var man ikke så forhuppet på, at Folketinget skulle have et lovråd. Det synes vi er synd, for der er ingen tvivl om, at en række af de lovforslag, der bliver fremsat i dag, og som også bliver vedtaget i dag, er ganske uforståelige ikke blot for menigmand, men også for dem, der sidder her i Folketinget og skal vedtage dem.

Vi synes også, at det er godt, at der bliver stillet forslag om, at der skal være lettere adgang for borgerne til at anlægge sager mod det offentlige og en udvidet adgang til retshjælp, for det er nødvendigt. Når vi har så kompleks og indviklet og omfattende en lovgivning i Danmark, der regulerer alt og alle ned til mindste detalje, så må det være rimeligt, at der er en udvidet adgang til retshjælp, således at man i hvert fald kan sikre sin ret.

Så mener vi i Fremskridtspartiet, at der er noget, der mangler i forslaget, og som vi gerne havde set var blevet betonet og understreget, og det er i forhold til, når det offentlige har begået fejl.

Jeg har en konkret sag, som også har været rundtdelt i Miljø- og Planlægningsudvalget. Det er en person, der bliver dømt i landsretten, hvorefter den fædrene gård går på tvangsauktion. Han mister den fædrene gård, familien har haft i fire generationer. Sagen bliver 3 år senere taget op i Højesteret, og det, der så sker på det tidspunkt, er, at Højesteret kommer med en kendelse, der siger: Det, landsretten gjorde, var forkert. Men den fædrene gård er væk. Den er jo solgt, og den, der købte den, var i sin gode tro, da han købte, og derfor kan gården ikke gå tilbage.

Men det, man kunne gøre fra det offentlige side, var i det mindste at udbetale en klækkelig erstatning, når det offentlige laver fejl. Det gør man ikke. Man er i det offentlige sig selv nok, og

man har ikke noget tilovers for borgerne. Det synes vi i Fremskridtspartiet er synd, og derfor skulle der være et element mere, et punkt 11, der hedder: Klækkelig erstatning, når der sker fejl.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten har altid været optaget af retssikkerhedsproblemet. Det er også derfor, at vi flere gange har stemt imod lovforslag. Det har næsten alene – men der har måske også været andre grunde – været med den begrundelse, at de forringede borgernes retssikkerhed. Det var bl.a. derfor, vi stemte imod Tvindloven. Det var derfor, vi stemte imod rockerloven, og det var også grunden til, vi stemte imod en række af de ændringer i udlændingeloven, som har givet øget mulighed for tvangsindgreb over for udlændinge. Og det er også med den begrundelse, at vi til stadighed afviser at støtte udvidelser af politiets magtbeføjelser.

Det er efter vores opfattelse en utrolig stor belastning, man udsætter den enkelte for, når staten med sine enorme ressourcer og sit apparat, klogskab, katalog- og tvangsindgreb går løs på den enkelte borger. Som hovedregel er det de svageste i samfundet, det går ud over. Det er desværre ikke sådan, at det er selskabstømmerne og de allerrigeste, der først og fremmest bliver grebet ind over for. Og folk står ofte næsten forsvarsløse, når de får dette apparat stillet over for sig.

Derfor er Enhedslisten optaget af, at magtudøvelsen reduceres til det absolut nødvendige og foregår efter klart fastsatte regler, samt at borgerne altid oplyses om deres rettigheder, når disse indgreb iværksættes.

Retsplejeloven formulerer politiets muligheder for magtanvendelse. Enhedslisten mener, at der på dette område kan ske markante forbedringer, men Enhedslisten er enig med forslagsstillerne i, at der er et behov for at regulere de øvrige myndigheders tvangs- og kontrolbeføjelser, således at de som minimum bringes i overensstemmelse med de regler, der gælder for politiet.

Enhedslisten støtter ligeledes, at man strammer op på kravene til lovgivning. Vi har jo også gentagne gange kritiseret den efter vores opfattelse sensationsprægede lovgivning, som vi ofte ser herinde, f.eks. at man piller en bestemt gruppe ud, det kan være narkopushere på Vesterbro, og laver en lov for at komme dem til livs. En af grundene til, at vi har kritiseret det, er jo, at det