

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 118:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Skov- og Naturstyrelsen.**

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 8/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg har forstået det således, at hr. Johannes Sørensen fungerer som ordfører for forslagsstillerne, og derfor kan vi begynde behandlingen af beslutningsforslaget.

## Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg er ked af at sige det, men det her forslag er fuldstændig absurd, og jeg orker ikke at bruge mange kræfter på at imødegå alle de forkerte påstande, som forslagsstillerne har lagt frem.

Forslaget indebærer, at man ikke bare nedlægger Skov- og Naturstyrelsen, men stort set alt det arbejde, der udføres af Skov- og Naturstyrelsen, og som Folketinget gennem årene under skiftende regeringer har pålagt forvaltningen at udføre.

Forslaget betyder også, at vi stort set sælger alle de danske statsskove og dermed tager et massivt tilbageskridt, når det drejer sig om beskyttelsen af den danske natur.

Forslaget er fuldstændig ude af takt med tidens krav. Det er en underkendelse af det store arbejde, som mange mennesker har udøvet for at sikre natur- og kulturværdier i det danske samfund, og det går direkte imod de ønsker, som befolkningen har, når det drejer sig om beskyttelsen af den danske natur, herunder ikke mindst de danske skove.

**Helen Beim (S):**

I Socialdemokratiet deler vi fuldstændig miljøministerens synspunkter. Forslaget er et skridt i en helt gal retning.

Vi ønsker, at Danmark også på miljøområdet er et foregangsland, og derfor afviser vi forslaget.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Den forrige behandling gik lidt hurtigt, så jeg var desværre ikke kommet ind i salen, men jeg hørte lige ministerens afsluttende bemærkning om, at det her vil skade miljøet.

Vores forslag er ikke fremsat for at skade miljøet. Det fremgår meget tydeligt, at vi faktisk fremsætter det for at gavne miljøet. Vi mener, og det har vi jo egentlig belæg for, når vi tænker lidt tilbage i årtierne, at miljøområderne har det bedst, når de er hos borgerne og så tæt på borgerne som muligt, og derfor vil vi, at tingene skal lægges ud til kommunalbestyrelserne, ud til private, og at statens skove enten skal sælges eller bortforpagtes til private, sådan at der ikke bliver den konkurrenceforvridning, som der er i dag. Det er sådan set det, der er vores tanke.

Så er det selvfølgelig også et forsøg på at hjælpe finansministeren og økonomiministeren med det økonomiske.

Det er altså vores hensigt at hjælpe miljøet og spare på de offentlige udgifter.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Venstre har den opfattelse, at vi i højere grad skal gøre passive miljøkroner aktive. I dag er det jo sådan, at vi bruger omkring 630 mio. kr. i lønninger på hele miljøområdet, og Venstre har foreslået, at vi overfører 35 mio. kr. fra det administrative led til aktiviteter til gavn for miljøet og naturen.

Det er helt klart, at for Venstre kunne det være oplagt at benytte pengene til naturpleje, indsatser over for truede dyre- og plantearter, skovrensning, fredning, oprydning af forurenede grunde og styrkelse af indsatsen mod f.eks. olie-