

forurening i havene. Så vi ville have det godt med, at man kunne bruge nogle administrative kroner, dvs. sige gøre passive miljøkroner aktive.

Derfor finder vi selvfølgelig også, at forslaget om at nedlægge Skov- og Naturstyrelsen eller, som vi vil betragte det, dele af den, kan være et skridt i den rigtige retning, og vi vil selvfølgelig også tilkendegive, at vi er indstillet på at gå ind i et konstruktivt arbejdet i udvalget.

Forslagsstilleren skriver selv i forslaget, at man også kunne gå i gang med at prøve at lave et undersøgelsesarbejde og finde lidt mere ud af, hvad det i grunden er for opgaver, vi har, og hvad er det for midler, vi kan bruge de forskellige steder.

Noget af det, som vi oplever ude omkring ikke er så godt, er, at Skov- og Naturstyrelsen er meget restriktiv. Den har fået en rolle, som gør, at den alt for ofte kommer i clinch med befolkningen, fordi den altså går ind på nogle områder og er meget restriktiv. Det synes vi ikke er en god idé, og det gør Folketinget jo heller ikke, for ellers havde vi ikke kunnet vedtage et forslag tidligere i samlingen, som gik ud på, at de klager, der kom ind til f.eks. Naturklagenævnet, ikke længere skulle sendes over til Skov- og Naturstyrelsen og vurderes dér, men at Naturklagenævnet selv skulle behandle sagerne. Det var jo et skridt i retning af, at man måtte have det skilt ad.

Skov- og Naturstyrelsen fastlægger i alt for høj grad restriktive retningslinjer. Det er ikke deres opgave, den må være at administrere de områder, som det vil være naturligt, at staten stadig væk skal eje, og nogle institutioner, som staten skal have.

Vi er altså enige i, at de besiddelser og aktiviteter, som staten ejer, og som Skov- og Naturstyrelsen driver, i videst muligt omfang kan sælges eller udliciteres til de højest bydende. Vi kan selvfølgelig sagtens forestille os, at der er områder eller institutioner, som staten er nødt til at eje, men at gå i retning af en privatisering er rigtigt, for der er ingen grund til, at staten optræder som storjordbesidder.

Vi må på den anden side også sige, at vi skal tage hensyn til, at der for øjeblikket foregår et udvalgsarbejde i Opgavekommissionen, der netop har til hensigt at finde ud af, hvor opgaverne bedst varetages i stat, amt og kommune. Det arbejde mener vi at vi skal afvente, inden vi beslutter os for, hvad vi skal gøre i forbindelse med det, forslagsstillerne har foreslået her. Men

vi vil klart tilkendegive, at vi har stor sympati for forenklingen.

Vi er i øvrigt, vil jeg gerne sige, fordi det her jo meget nemt bliver til en diskussion for eller imod Skov- og Naturstyrelsen, af den opfattelse, at mange af de ansatte udfører et godt stykke arbejde for naturen og miljøet, men vi er altså også af den opfattelse, at for mange miljøkroner bruges på passiv miljøpolitik og i højere grad burde overføres til aktiviteter, der er til direkte gavn for miljøet.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil da godt starte med at sige tak for Venstres positive holdning. Det er korrekt, at vi har skrevet sidst i forslaget, at hvis der ikke umiddelbart kunne blive flertal for vores forslag, kunne vi jo overveje at nedsætte et udvalg. Nu mener vi rent faktisk, at forslaget her er godt og grundigt gennearbejdet, og det kunne ministeren jo heller ikke klandre os for at det ikke var.

For øvrigt vil jeg også godt rose Skov- og Naturstyrelsen for dens årsberetning. Den skal have den ros, at det er et godt, digert værk, hvor man kan se alle aktiviteter nøjagtigt beskrevet. Det er ikke for at klandre styrelsen eller dens medarbejdere, og det skriver vi også to steder i forslaget, at vi fremsætter forslaget.

Vi ved erfaringsmæssigt, at når et forslag kommer fra Fremskridtspartiet, er det ikke nemt at få flertal for det sådan lige de første gange. Da vi f.eks. sagde, at den skattefri bundgrænse kunne hæves, var alle imod det. Nu er både LO og alle partierne faktisk enige om, at det er den rigtige vej at gå.

Derfor ser vi det her som et skridt på vejen, og når vores forslag er blevet modnet, bliver det om 3-4-5 år sikkert politik i Danmark.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Fremskridtspartiet har tidligere fremsat et lignende forslag. Dengang afviste Det Konservative Folkeparti forslaget. Denne gang er Fremskridtspartiet kommet med et forslag, der er væsentlig mere gennearbejdet. Det vil jeg gerne kvittere for, men det har stadig væk en karakter, så Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte det i den form, det foreligger.

Når vi taler om Skov- og Naturstyrelsen, er opfattelserne af den på mange punkter som nat og dag. Færdes man i det østlige Danmark, er folk glade for den og synes, den beskytter og