

gør en masse godt. Kommer man så på den anden side af Lillebælt, er det et af de ord, man ikke skal bruge, hvis man ikke skal have nogle forkerede ting i hovedet. Det er selvfølgelig et problem, at der er så kontroversiel en styrelse i Danmark, og jeg vil håbe, vi kan løse problemet.

Men det, at der er så stor forskel, hænger selvfølgelig også noget sammen med de opgaver, der er blevet løst af Skov- og Naturstyrelsen. Mange er løst fortræffeligt, fremragende; gennem generationer har medarbejderne arbejdet godt med miljøet, men der har jo også været nogle sager, som har vakt meget debat og meget undren.

Lad os tage skarvsagen, som er en af de mest håbløse sager, som findes. Der synes man nok, at der er sket en rådgivning fra Skov- og Naturstyrelsen, som kan vække en total mangel på forståelse over for de førte dispositioner hos mange. Vi kunne også tage hele problemet omkring habitatudpegningen. Det var heller ikke nogen bestseller, som det blev præsenteret. Det kunne være gjort på en anden måde.

Men lad ikke sådan nogle enkelte smuttere, som ethvert ministerium og enhver styrelse har, få os til at sige, at så må vi nedlægge hele butikken, for vi kan jo ikke afskaffe de opgaver, der bliver løst, selv om vi så kalder styrelsen noget andet.

Det Konservative Folkeparti advarede meget imod, at man i sin tid overførte skovdriften fra Landbrugsministeriet til Miljø- og Energiministeriet, fordi man netop ved den ressortoverflytning fik problemet med både at være myndighed og producent. Det er en dum situation, at man skal gå og kontrollere sig selv eller en mand i nabokontoret. Det er noget, der giver konflikter. Det er noget, der underminerer tilliden til, at miljøopgaverne bliver varetaget tilstrækkelig upartisk. Det kan man ikke komme ud over. Det er en strukturel fejl. Den burde regeringen ikke have begået.

Når det så kommer til selve spørgsmålet om at privatisere, udlicitere, er Det Konservative Folkeparti med på meget af det. Vi har selv været med til at lave en plan, der finansierede grundforskningspakken, hvor man solgte en række ejendomme. Men det er ikke sådan, at Det Konservative Folkeparti vil sælge hver eneste ejendom, hver eneste skov, som det offentlige har, det er ikke vores politik, men vi kan gå ind i drøftelser. I nogle enkeltsager kan det være rimeligt. Jeg ved, at miljø- og energiministeren med jævne mellemrum fremlægger aktstykker i

Finansudvalget, og dér har vi normalt en positiv holdning til at afhænde enkelte ejendomme; men det er ikke noget, der skal ske over hals og hoved og fra den ene dag til den anden.

Til slut vil jeg sige, at man også må prøve at forestille sig, at man selv kan komme i regering engang, og det er jo altså regeringens ret at bestemme, hvordan den vil fordele arbejdsopgaverne, hvilke kontorer den vil bygge op, hvilke styrelser den vil bygge op, og alene af den grund synes vi ikke, det er særlig snedigt at gå ind i det. Det må være ministerens ansvar, hvordan han vil stille tropperne op, og det er så en meget principiel holdning, der er grund til, at vi tager afstand fra det her beslutningsforslag.

Anni Svanholt (SF):

SF vil ikke ofre mange bemærkninger på dette forslag. Vi synes, det er helt igennem useriøst, og vi afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er lige til fru Anni Svanholt, som kun siger, at det er et useriøst forslag. Jeg mener, alle forslag, der fremsættes her i Folketinget, er seriøse, fordi der er nogen, der har fremsat dem som deres tanker.

Jeg mener, det her er gennearbejdet. Hvis der var nogle ting, der var usande, som ikke passede, så synes jeg, fru Anni Svanholt med rette kun sige, det var useriøst, men alt, hvad der står her, mener jeg rent faktisk er seriøst begrundet og beskrevet. Derfor synes jeg ikke, man sådan kan tillade sig at gøre sig til herre og dommer over, hvad andre har af tanker.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg anfægter naturligvis ikke retten til at stille alle mulige forslag, men SF forholder sig altså til dette forslag og har vurderet det til at være useriøst. Og det er vores holdning.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte Skov- og Naturstyrelsen, og vi er imod beslutningsforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg kan meddele, at Enhedslisten hverken er enig i forslaget, i begrundelserne eller i noget som helst andet i forbindelse med dette beslutningsforslag. Forvaltningen af vores naturområ-