

der kræver i høj grad en statslig styring, og derfor kan vi overhovedet ikke støtte forslaget.

Ole Donner (DF):

Jeg kan meddele, at jeg er helt uenig i Enhedslistens ordførers bemærkninger til forslaget. Vi er i Dansk Folkeparti positive over for beslutningsforslaget. Vi mener ligesom forslagsstillerne, at man skal have en mindre offentlig sektor.

Vi mener også, det er godt, at det er stillet som et beslutningsforslag med så fyldige bemærkninger, at man har mulighed for at drøfte de her ting på en seriøs måde.

Jeg er enig med Venstres ordfører, hr. Hans Christian Schmidt, i, at det vil være bedre at bruge nogle af de passive administrationspenge som aktive miljøkroner. Vi mener i allerhøjeste grad, at der er brug for privatisering og udlicitering m.v., og der skal selvfølgelig ske en rationalisering i den forbindelse. Så vi glæder os til udvalgsarbejdet og kan støtte forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Det gik jo ret hurtigt og smertefrit. Jeg vil godt sige tak til både Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Og så er jeg selvfølgelig lidt ked af, at CD ikke har haft en ordfører i salen, for jeg tror faktisk også, de vil kunne støtte disse tanker.

Det, der er det spændende, er egentlig ikke, om et forslag bliver vedtaget sådan lige i første omgang; det er jo også kun et beslutningsforslag. Det, der er spændende, er jo, hvordan tingene ser ud efter et kommende valg. Hvis CD og Kristeligt Folkeparti da er kommet herind og sammen med os andre får et flertal, så kunne det jo tyde på, at det her var noget, der kunne gå igennem, om end måske i en lidt anden form.

Og så synes jeg egentlig, vi er ved sagens kerne, for det er det, der har været vores opgave: ligesom at løfte en pegefinger over for den promille af de embedsmænd, vi har, som er lidt skrankepaveagtige, for der sidder nogle ude i landet eller på kontorstolene nu, som ved, at det her er noget, der kan blive realpolitik i Danmark, hvis der kommer en borgerlig regering og et borgerligt flertal.

Det er sådan set det, der var hovedformålet. Det kan godt være, at nogle, der har været lidt hovne i nogle år, nu begynder at besinde sig og bliver lidt mere venlige over for borgerne og borgernes ønsker og ikke bare tromler alt ned.

Så jeg er faktisk fuldt ud tilfreds med debatten her og vil takke ordførerne. Der var jo et par

stykker af ordførertalerne, der var meget korte, men jeg ved også godt, at der kommer meget papir og meget stof ind til os, og det kan være svært at få tid til at læse alle lovforslagene, så vi må undskylde disse partier, at de ikke har sat sig ind i, hvad de er ordførere på.

Men tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændrede regler for kontanthjælp til ofre for forbrydelser).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(FremSAT 23/4 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Jeg tror, at det forslag om ændring af bistandslovens tilbagebetalingsbestemmelser og formueregler, der er indeholdt i L 243, vil blive opfattet som retfærdigt af de fleste mennesker.

Forslaget drejer sig om at ændre reglerne, sådan at det er ofrene for forbrydelser, der reelt får den økonomiske erstatning efter erstatningsansvarsloven, uanset om de i øvrigt er afhængige af kontanthjælp efter bistandsloven.

Hovedprincippet for økonomisk hjælp efter bistandslovens forsørgelsesbestemmelser er jo ellers, at hjælpen er subsidier i forhold til al