

Forhandling

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Med det fremsatte forslag til folketingsbeslutning opfordres regeringen til at fremsætte et lovforslag, der ændrer den eksisterende kompetencefordeling mellem Undervisningsministeriet, Tipsungdomsnævnet og Dansk Ungdoms Fællesråd.

Det fremgår af forslagsstillernes bemærkninger, at forslaget især er begrundet i det forhold, at Dansk Ungdoms Fællesråd fordeles midler til sine egne medlemsorganisationer, og at Fællesrådet herved får en meget uheldig dobbeltrolle. Det mener jeg giver anledning til et par kommentarer. Først og fremmest fordeles Dansk Ungdoms Fællesråd midlerne efter retningslinjer fastsat af Tipsungdomsnævnet, dvs. at den praktiske administration i dag er adskilt fra udformningen af retningslinjer for fordelingen af midler til ungdomsformål. Hensigten med lovændringen i 1995 var jo også netop at sikre en sådan adskillelse samt at skabe et fagligt, frit forum, hvor retningslinjerne kunne udfærdiges helt uafhængigt af administrationen.

Derudover vil jeg anføre, at der ikke stilles krav om medlemskab af Dansk Ungdoms Fællesråd for at modtage midler til støtte af ungdomsformål efter loven, og at Fællesrådet fordeles midler til såvel medlemsorganisationer som andre organisationer.

Forslagsstillerne finder det naturligt, at administrationen af tipsmidlerne til ungdomsorganisationerne fremover placeres i Undervisningsministeriet, og opfordrer derfor regeringen til hurtigt at fremkomme med det nødvendige lovinitiativ. Jeg mener imidlertid ikke, det er selve administrationen, der har været problemet. I 1994 blev Kammeradvokaten bedt om at udpege henholdsvis en af firmaets egne advokater og en revisor til at kontrollere Fællesrådet og dets administration. Denne særlige kontrol satte sig ind i Dansk Ungdoms Fællesråds arbejde, dets forretningsgange, interne kontrolforanstaltninger og regelgrundlaget generelt og konkluderede på baggrund heraf, at administrationen foregik effektivt, samt at Fællesrådet overholdt de almindelige regler om habilitet.

Det spørgsmål, som Tinget bør drøfte, er derimod snarere, om fordelingen mellem de forskellige områder og formål er, som den skal være, snarere end om administrationen er god nok. Jeg mener, at det er for snævert alene at se på tipsmidlerne til visse formål, i dette tilfælde

midlerne til ungdomsorganisationerne. Det er min klare overbevisning, at det ikke er tilstrækkeligt at sætte fokus på et enkelt område, hvilket jeg også mener den seneste tids debat har vist os.

Tipsungdomsnævnet offentliggjorde i går de nye retningslinjer for fordelingen af midlerne til ungdomsformål. Der er foretaget en række ændringer som reaktion på den seneste tids debat. Bl.a. er mulighederne for, at nye og mindre organisationer kan modtage tilskud, forbedret, og nævnet har desuden foreslået forskellige fokusområder og aktiviteter, der retter sig mod nye grupper af unge med særlige behov. Denne ændring giver større bredde i såvel kredsen af modtagere som i aktiviteter.

Nævnet har desuden foretaget en opstramning, når det gælder internationale aktiviteter og tilskud til etablering. Muligheden for overdækning er fjernet, og de nye retningslinjer sikrer, at der er en rimelig proportion mellem anskaffelsessummen for lokaler og foreningens størrelse og aktivitetsniveau. På den måde er der blevet ændret på to efter min mening meget vigtige kritikpunkter, som har været fremme i den seneste tids debat. Ydermere har Tipsungdomsnævnet lagt op til en øget styring af beløbstørrelsen til de forskellige modtagere og tilskudsformer samt eventuelt ekstra udskrivninger; det var tidligere en afgørelse, der blev truffet af DUF's styrelse.

Jeg mener, vi må se, hvordan de nye retningslinjer fungerer, før der foretages flere ændringer på området, og regeringen kan derfor ikke anbefale forslaget til vedtagelse. Med nævnets nye retningslinjer mener jeg, at sikkerheden i såvel administrationen som anvendelsen af midlerne er blevet øget; men det betyder dog ikke, at debatten nu er afsluttet. En bred politisk debat om tipsmidlerne set som et hele mener jeg er en nødvendighed, og jeg går ud fra, at vi i den kommende samling får en samlet debat om samtlige tipsmidlers anvendelse, formål, fordeling og administration.

Peder Sass (S):

Jeg vil gerne starte med at give udtryk for, at de svar, som Folketingets Uddannelsesudvalg har modtaget fra Undervisningsministeriet om DUF's administration af tipsmidlerne, herunder redegørelsen for de uafhængige tipsnævns arbejde, for os at se har været tilfredsstillende.

Inddrager man herudover pengestrømsanalysen vedrørende ungdomsformål af 18. april