

ungdomsarbejde i foreningsregi, der skal støttes, og vi har det grundsynspunkt, at det så langt som overhovedet muligt skal ske efter objektive kriterier. De to hovedhensyn lever de nye retningslinjer ikke til fulde op til, men jeg forudser, vi får en spændende diskussion om disse spørgsmål i næste samling.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Allerede inden dette forslag blev fremsat, var der en del blæst om det, og det er naturligt nok. Når man taler om et tilskudsområde, som har haft en så kraftig stigning i andelen af tipsmidlerne i de senere år, som DUF har, er det også klart, at man fra politisk hold diskuterer den fremtidige fordelingspolitik.

Nu har vi fået et godt grundlag at diskutere ud fra, specielt på grundlag af den analyse, der er fremkommet. Analysen har et ganske andet indhold end den pengestrømsanalyse af idrættens tipsmidler, den tidligere kulturminister fremlagde sidste år, og for mig og Det Konservative Folkeparti er det klart, at der i analysen af tipsmidlerne til ungdomsformål er nogle meget tydelige grunde til, at vi ikke bare kan acceptere status quo på området. Der er for mange løftede pegefingre, som ikke bør overses fra politisk side.

Først og fremmest ligger der en meget stor, opsparet egenkapital hos DUF og tilskudsmodtagerne. Selv om beløbets størrelse kan diskuteres, afhængigt af hvordan man regner sig frem til det, så er der ikke nogen tvivl om, at der er for mange penge, der samler støv. Fra statens side er meningen jo at yde støtte til ungdomsformål, igangværende aktiviteter, og det kan næppe siges at være til gavn for de unge, at organisationerne har stor kapital stående i banken. Der skal arbejdes for pengene, og der skal arbejdes med pengene. Sådan skal det være.

Derudover har der jo været en række mindre heldige eksempler på, at en række af modtagerorganisationerne ikke har kunnet leve op til de forpligtelser, der stilles for at få del i DUF-midlerne. Set med befolkningens øjne kan det måske se ud, som om der er en stor kamp om at få del i midlerne, og at der bagefter ikke er helt det samme engagement i at få brugt pengene. Pengestrømsanalysen dokumenterer, at udgiftsiden og dermed aktivitetsniveauet ikke er steget i samme grad som indtægtssiden.

Der er naturligvis en forklaring på de mange opsparede midler, og det har også altid været god borgerlig konservativ politik, at man ikke

bruger sin løn, før den står på bankkontoen. Det samme forhold skal jo også gøre sig gældende her. Der skal også være plads til en mindre egenkapital, men det, som analysen dokumenterer, er, at der ligger mange penge i organisationerne.

Hvis modtagerorganisationerne har svært ved at bruge midlerne, så må man jo fra Folkeetingets side finde noget at bruge dem til, men vi er ikke enige med ministeren, når ministeren sammen med nævnet mener, at man skal sprede det ud til flere beløbsmodtagere. Vi mener, at intentionen og hensigten med Dansk Ungdoms Fællesråd og med støtten til det børnepolitiske arbejde er at give til det idébestemte børne- og ungdomspolitiske arbejde.

Det vil være meget svært og meget diffust at give støtte til organisationer, der ikke har nogen fast medlemskreds, og som ikke har faste medlemsaktiviteter, og fra konservativ side frygter vi lidt, at det udtynder den indsats, der trods alt er og bliver arbejdet med i de mange ungdomsorganisationer. Men det kommer vi jo så til at diskutere, specielt når vi skal have revideret tips- og lottoloven.

Vi er altså kritiske over for administrationen. Vi er også tilbøjelige til at sige, at vi skal skyde det over til en diskussion til efteråret, når vi skal diskutere den store samlede tips- og lottostruktur, og vi er meget åbne over for alle mulige forslag og går åbent og positivt ind i forhandlingerne.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Hele sagen er aktualiseret af, at VU pønsede på ganske lovligt at købe en stor strandvejsvilla til 3,5 mio. kr. De midler eller i hvert fald størstedelen skulle VU så have fra tipsmidlerne. I pressen lød parolen, at der var habilitetsproblemer med DUF, og det var vel ikke helt forkert. Jeg vil godt selv udtrykke det sådan, at det minder jo lidt om at sætte ræven til at vogte gæster.

For en måneds tid eller halvanden siden tegnede der sig et flertal, der ville gennemføre det forslag, der nu ligger her. Det bestod af SF, hr. Brian Mikkelsen, hr. Løgstrup Madsen, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet. Det drejede sig om at flytte administrationen af tipsmidlerne fra DUF til Undervisningsministeriet. Det flertal smuldrede imidlertid, da ledende kammerater fra V og K satte de unge mennesker på plads.

Venstres og De Konservatives udmeldinger var herefter, at man ville afvente en samlet revision af tips- og lottomidlerne, og når man ikke