

Investeres 40.000 kr. i 10 vindmølleandele med ovennævnte forudsætninger, og placeres det årlige overskud i f. eks. obligationer, vil investeringen efter 15 år, hvor værdien af møllen sættes til 0, være vokset til ca. 81.000 kr. Nedskrives møllen over 20 år vil investeringen være vokset til ca. 121.000 kr.

Det årlige afkast af 40.000 kr. investeret i f. eks. 7% obligationer vil efter skat vil være ca. 1.400 kr. Reinvesteres afkastet løbende vil de 40.000 kr. efter 15 år være vokset til ca. 68.000 kr. og efter 20 år knap 80.000 kr.

Spm. nr. S 2008

Til miljø- og energiministeren (15/4 97) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Er ministeren enig i Københavns Belysningsvæsenets regnestykke som viser, at Belysningsvæsenet kan producere havmøllestrøm på Middelgrunden for 32 øre pr. kWh, mens udgiften for Belysningsvæsenet ved at lade et vindmøllelaug stå for vindmølleprojektet vil betyde en pris på 47 øre pr. kWh?«

Begrundelse

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 1856 refereres de oplysninger, som Københavns Belysningsvæsen har givet Energistyrelsen. Der anmodes med dette supplerende spørgsmål om ministerens vurdering, specielt med henblik på om det anses for seriøst at indregne en værdi på 6-7 øre pr. kWh for værdien ved genbrug af fundamenter og nettilslutning, og om det er reelt både at indregne en værdi ved genbrug af nettilslutning samtidig med, at der indregnes en fuld afskrivning af nettilslutningen over 20 år, hvor andre ledningsarbejder normalt afskrives over en noget længere periode. Endvidere ønskes det vurderet, om udgiften på 100 mio. kr. til nettilslutning er et rimeligt beløb at anvende i beregningen, når udgiften for Belysningsvæsenet kan nedsættes til 60 mio. kr. ved valg af en anden transformerløsning som foreslået af Københavns Miljø- og Energikontor.

Svar (23/4 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Da Middelgrundsprojektet foreligger som et skitseprojekt, er der ikke grundlag for nærmere at vurdere holdbarheden af antagelserne bag partenes økonomiberegninger.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der i både Belysningsvæsenets og møllelaugets beregninger er forudsat en afskrivning over 20 år. Der kan tages hensyn til det forhold, at nettilslutninger og fundamenter vil have en værdi, når man efter 20 år renoverer mølleparken. Dette indebærer, at en del af udgifterne henføres til perioden efter de første 20 år, hvor en renovering af parken betyder, at der kan produceres billigere el end på en helt ny installation. En terminalværdi vil også komme private ejere til gode ved en eventuel nyinvestering i et vindmølleanlæg på samme plads.

For private møller skal Belysningsvæsenet med de af parterne givne forudsætninger betale den fastsatte pris på 39 øre også efter afskrivningsperioden, hvis anlæggets drift fortsætter. Derimod vil der efter 20 år ikke i sammenligningen skulle tillægges en udgift til nettilslutningen, da investeringen i denne er afskrevet.

Med hensyn til størrelsen af nettilslutningsomkostningerne har jeg forstået, at en stor del af forskellen mellem Belysningsvæsenets opgørelse og møllelaugets opgørelse er begrundet i forskellige opfattelser af, hvad der kan betegnes som nettilslutningsomkostninger, der skal henføres til projektet. Jeg forventer, at de planlagte forundersøgelser og de kommende forhandlinger mellem parterne om et eventuelt samarbejde omkring projektet vil skabe mere klarhed herom.

Spm. nr. S 2009

Til miljø- og energiministeren (15/4 97) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Hvilken skatteindtægt vil Københavns Kommune få fra vindmølleanpartsejerne i et Middelgrundsprojekt som det ansøgte fra Københavns Miljø- og Energikontor, såfremt en gennemsnitlig andelshaver køber 10 andele?«