

at udforme i Europa-Parlamentets arbejdsudvalg, og som er fremsendt af Europa-Parlamentets formand Gil-Robles til Rådet. Derfor forventer spørgeren nu en stillingtagen fra den danske regering. Da det kun er regeringskonferencen, der kan afklare spørgsmålet, er der tale om en hastesag.

Hvis regeringen (regeringerne) ikke på stående fod vil sige ja til den nye traktattekst, kunne den (de) jo eventuelt spørge Europa-Parlamentet, hvorledes man tænker sig den nye tekst udmøntet, før man tager endelig stilling.

Oversættelse af formulering til traktattekst, ny art. 138, par 4: »Europa-Parlamentet fastsætter statut og de almindelige betingelser for udøvelsen af Europa-Parlamentets medlemmers hverv efter afhøring af Kommissionen og med godkendelse af Rådet, der træffer afgørelse med kvalificeret flertal«.

Svar (28/4 97)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Spørgsmålet har sit udspring i sagen om diæter og rejsegodtgørelser til Europa-Parlamentets medlemmer. Her er det regeringens klare opfattelse, at de nuværende regler giver mulighed for misbrug og samtidig indebærer udbetaling af for store beløb. Regeringen og en række medlemmer af Europa-Parlamentet har arbejdet for, at Parlamentet vedtager ændringer i det gældende interne regelsæt. Dette er imidlertid endnu ikke sket.

På denne baggrund kunne der være grund til at overveje, hvorvidt problemet med diæterne og rejsegodtgørelserne kan løses i forbindelse med fastsættelsen af en vedtægt (statut) for medlemmerne af Europa-Parlamentet. Regeringen har i denne forbindelse med interesse noteret sig forslaget fra Europa-Parlamentets formand til en ny artikel 138, stk. 4 i EU-Traktaten, der eksplicit skal fastlægge en procedure for fastsættelsen af en statut for Europa-Parlamentets medlemmer, og som Europa-Parlamentets formand har sendt til det hollandske formandskab.

Regeringen agter i forbindelse med en kommende drøftelse i regeringskonferencen at udtale sig positivt om forslaget fra formanden for Europa-Parlamentet samt forhøre sig om de andre medlemslandes holdninger til, hvorvidt Traktaten bør ændres som foreslået af Parlamentets formand.

Ad spm. nr. S 1147

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kirsten Jacobsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 3996, lød således:

Til justitsministeren (21/1 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren overveje at indføre bestemmelser, der gør det muligt for en dommer at kræve sikkerhed hos sagsøger for sagsomkostninger, såfremt dommeren skønner, at sagsøgeren ikke har udsigt til at vinde sagen og gentagne gange har anlagt sager uden at få medhold?«

Supplerende svar (22/4 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som oplyst i den foreløbige besvarelse af 31. januar 1997 har Justitsministeriet indhentet udtalelser om behovet for en regel som den foreslåede fra præsidenterne for Østre og Vestre landsret, præsidenten for Sø- og Handelsretten og præsidenterne for retterne i København, Århus, Odense, Ålborg og Roskilde. Justitsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Den Danske Dommerforening. De indhentede udtalelser vedlægges. (Ikke optrykt her).

I den helt overvejende del af udtalelserne gives der udtryk for, at man ikke kan anbefale en regel om, at der i særlige tilfælde kan stilles krav om sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger.

I udtalelsen fra præsidenten for Østre Landsret begrundes dette med, at en sådan regel – uanset at der i praksis forekommer sager, hvor en sikkerhedsstillelsen for modpartens sagsomkostninger kunne synes rimelig – i praksis vil være vanskelig at administrere på en hensigtsmæssig måde, idet en anvendelse af reglen let vil komme til at fremtræde som en forhåndstillingtagen fra rettens side.

På denne baggrund finder Justitsministeriet ikke at burde fremsætte forslag om en sådan regel. Spørgsmålet vil dog kunne overvejes af det udvalg, som i løbet af kort tid vil blive nedsat med henblik på en generel reform af den civile retspleje.