

Til fru Eva Møller vil jeg gerne sige, at jeg havde også håbet på, at vi ved den her energi-debat kunne enes om en fælles dagsorden, der pegede fremad, men jeg mener ikke, det var Socialdemokratiets skyld, at man ikke kom videre ad den vej. Det mener jeg ikke.

Vi lægger et forslag frem til samtlige partier i Folketinget og får lynhurtigt en tilbagemelding om, at der er visse, der vil være med, og andre, der ikke vil være med på en eller anden formulering. Så den her gang har vi i hvert fald gjort os umage for at være demokratiske, og vi har indbudt til et godt samarbejde om de ting.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er til hr. Martin Glerup: Jeg kan stadig væk ikke rigtig få regeringens CO₂-reduktionsindsats til at gå op i en højere enhed. Jeg synes, man siger ét og gør det stik modsatte.

Et af eksemplerne er jo netop med hensyn til kulstoppet, hvor man i Århus erstatter en fluid bed-teknologi, hvor der skal bruges 75 pct. biomasse og 25 pct. kul, med ren naturgas, som giver endnu mere CO₂ end den lige før beskrevne sammensætning. Det hænger ikke sammen, kære regering. I siger ét og gør det stik modsatte.

David Pearce har længe fortalt Danmark, at vi har præsteret bæredygtighed. Han har kun talene op til 1993. Da havde vi et voldsomt plus på selve bæredygtighedsregnestykket, som jo er et ret udviklet regnestykke, men det er jo beskrevet i Brundtlandrapporten. Han turde ikke rigtig udtale sig om, hvordan det var gået siden.

Men lad os komme tilbage til Århus, og lad os få en forklaring. Man siger ét og gør det stik modsatte.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg tror ikke, at mange – hverken af Socialdemokratiets eller hr. Glerups vælgere og energiforbrugere – blev ret meget klogere. Hr. Martin Glerup går herop og siger, at man skal prissætte den forurening, der er fra kullet. Det skal man gøre både på den fjernvarmeregning og på den elregning, jeg får en gang om året. På opgørelserne over det samlede forbrug fremgår der en særlig kulafgift. Det gør der også på det enkelte girokort, der kommer hver eneste måned. Der er også en CO₂-afgift, som er ekstra høj for det kulforbrug, der er. Så hvis det er et spørgsmål om at prissætte kullet, så har man allerede i dag

et afgiftssystem. Så kunne regeringen jo have lagt højere afgift på kullene, hvis det, man ville, var at begrænse mængden af kul, der bliver anvendt. Det har man ikke gjort. Man har simpelt hen forbudt anvendelsen af et bestemt brændsel.

Mit spørgsmål er derfor stadig væk: Hvad kommer denne beslutning til at koste? Man træffer vel ikke så store beslutninger, uden at man har lavet beregninger over, hvad det koster både samfundsøkonomisk, og her taler vi millioner, og på den enkelte elregning, og der taler vi antagelig øre pr. kW.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Nu var det ikke specielt dagens dagsorden, jeg talte om, da jeg sagde, at man ikke blev indbudt til samarbejde. Men jeg vil da gerne om den sige, at når det er således, at vi får fremlagt en dagsorden, hvor man skal bekræfte kulstoppet og »Energi 21«, og hr. Martin Glerup meget vel ved, at begge dele er oppositionen imod, så er det jo ikke, hvad jeg kalder et oplæg til forhandling. Så når man forventer at få et positivt resultat ud af det, så er det vel blot en formssag.

Og så fik jeg ikke noget svar på, hvad hr. Martin Glerup mener, at det vil komme til at koste Danmark i arbejdspladser, at vi ikke vil satse på den avancerede teknologi, hvor vi ikke alene er et hestehoved, men mindst en hestelængde foran resten af verden. Hvad koster det os i arbejdspladser?

(Kort bemærkning).

Addi Andersen (CD):

Danmark har udviklet kulfyring til en ren og effektiv energikilde, og vi vil gerne tjene penge på at eksportere denne viden videre. Så vil jeg gerne spørge: Hvordan kan man sælge et produkt, man ikke selv vil anvende?

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det korte af det lange er, at der ikke er plads til yderligere kuludbygning i den danske energipolitik, hvis vi skal opnå den målsætning, som V og K selv har været med til at fastsætte i »Energi 2000«. Vi har gjort det, at vi har sagt nej til kuludbygning på Avedøre 2, og det giver en gevinst på 2½ pct. på vores CO₂-regnskab, og det er ikke uvæsentligt.

Hvorvidt Århusværket bliver opført til naturgas, eller hvad der sker, kan være vanskeligt at