

sige, fordi spørgsmålet er, om der elmæssigt, energimæssigt og varmemæssigt er behov for et værk af den størrelsesorden, der var tale om her.

Så vil jeg godt fortælle hr. Kim Behnke, hvad det koster. Hvad koster det for miljøet, hvis man splitter det fuldstændigt ad? Hvilke følger vil det få, hvis det er sådan, at vi fortsætter uantastet derudad? Er det nogen ting, som vi vil bryde os om at præsentere for vores børn og børnebørn, der også helst skulle have noget frisk luft at indånde? Jeg mener, at vi her har at gøre med nogle balancepunkter, som er helt afgørende, og jeg skal ikke male en vis mand på væggen, men dog understrege, at den balance, vi her rører ved, er almindeligt videnskabeligt anerkendt som et faremoment, hvis man bliver ved med at poste mere forurening ud i luften.

Til fru Eva Møller vil jeg sige omkring den avancerede teknologi: Den vedvarende energi, vindmøller, solcelleanlæg osv. osv., er jo virkelig den teknologi, der er fremtidens, og det viser sig, at der bliver skabt mange gode arbejdspladser på den måde.

Og til fru Addi Andersen kan jeg sige, at det ikke kan vare længe, inden man indvier Nordjyllandsværket, som, efter hvad man siger i Nordjylland, indeholder den mest moderne kul-teknologi, som man kan vise til alle andre lande. Så problemet er nok ikke så stort.

Formanden:

Så går vi i gang med den tredje og sidste omgang korte bemærkninger til hr. Martin Glerup. Hr. Peter Hansen-Nord.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg spurgte egentlig ikke hr. Martin Glerup, om der var behov for et værk i Århus eller ej. Det mener jeg heller ikke vi herinde nødvendigvis skal tage stilling til. Det er der andre aktører på markedet, der har mere forstand på. Jeg spurgte egentlig, hvorfor man, når man gør CO₂-regnestykket op, kommer med en alternativ teknologi, som giver endnu mere CO₂-udslip. Det har jeg ikke fået svar på. Men det er altså regeringens politik at gøre noget med den ene hånd og så gå hjem og gøre noget andet med den anden hånd. Fint nok, men så sig det!

Omkring Sverige fik jeg en lang sang fra de varme lande om, at det skulle de nok selv udligne med vedvarende energi og andet. Men hvad er så forklaringen på, at man i EU beder om at få

lov at forhøje CO₂-udslippet med 5 pct. i Sverige? Det er både foreslået af Kommissionen, og det er også den målsætning, svenskerne har sagt ja til. Hvorfor er der et plus i Sverige? Kan vi få en forklaring på det? Hvor Danmark er gået ud og har sagt, at man kan klare en reduktion på 25 pct., så skal svenskerne altså have et plus på 5 pct. Kan hr. Martin Glerup forklare det?

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Peter Hansen-Nord kan jeg sige, at det, der bliver fremhævet her, overhovedet ikke hænger sammen. Jeg kan tage Avedøre 2 som et eksempel. Der lå en ansøgning på miljø- og energiministerens bord, hvor kul indgik i en del af mikset i brændslet. Ministeren sagde med et flertal her i Folketinget bag sig nej til kulandelen, hvorpå Avedøre 2 kom med et nyt koncept uden kul, som ville betyde en reduktion af CO₂-belastningen på 2½ pct. Det er da et konkret resultat, der er til at tage og føle på. Det viser udmærket, at Socialdemokratiets og regeringens politik er helt i orden og hjælper godt på det her område.

Når man så snakker om Århusværket, så påstår hr. Peter Hansen-Nord, at der vil blive opført et tilsvarende gasværk i Århus. Det er jeg ikke vidende om. Jeg mener ikke, der er behov for et sådant værk.

Og så vil jeg sige, at Europa-Kommissionen har vedtaget, at man vil udbygge den vedvarende energi for, at man kan stoppe CO₂-bidragets himmelflugt i de industrialiserede lande i Europa.

Formanden:

Hr. Peter Hansen-Nord som ordfører.

Peter Hansen-Nord (V):

Endnu et energiår er gået, siden vi sidst havde energi- eller måske mere korrekt miljøministeren til eksamen i den førte energipolitik eller mere korrekt den førte miljøpolitik. Det overordnede billede og helhedsvurderingen af indsatsen set fra en energipolitisk synsvinkel er: Ikke bestået, hr. minister, om igen, eller lad andre løse Danmarks energifremtid på en omkostningseffektiv måde.

Efter 6 år i Folketinget er en af mine konklusioner blevet, at alt for mange af de uomtvistelige begavelser, der har siddet her i Tinget, bruger for meget tid på politik og for lidt tid på at løse reelle opgaver. Det er synd for Danmark.