

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Hver eneste gang vi lægger en afgift eller en skat på, som er rent national, og som ikke rammer de øvrige lande, er det klart, at så er det en trussel mod dansk erhvervsliv. Så kan vi håbe på, at andre lande opfører sig på præcis samme måde.

Baggrunden for, at vi er imod regeringens afgifter, er, at de ensidigt rammer Danmark. Hvis man kunne lave, som jeg sagde i min ordførertale, forpligtende, bindende internationale aftaler, ville vi se helt anderledes positivt på det.

Vi har gentagne gange hørt fra erhvervslivet, at de finder, det er en trussel, men jeg nævnte også i mit første svar, at dansk erhvervsliv er dygtigt, og indtil nu har de altså kunnet klare regeringens utallige skatter og afgifter.

Men erhvervslivet har det nøjagtig ligesom æslet, hvor der står nogle og siger: Kan den klare den, så kan den klare én til, kan den klare den, så kan den klare én til, og pludselig brækker æslet altså ryggen. Det er det samme, vi risikerer med dansk erhvervsliv.

Jeg kan ikke på stående fod give eksempler på erhvervsvirksomheder, som har drejet nøglen om, men jeg ved, at en lang række erhvervsvirksomheder har besluttet sig for at lægge yderligere produktion hos deres datterselskaber i udlandet i stedet for i Danmark. Jeg skal til næste gang, vi har energidebat, finde striben af virksomheder til fru Elsebeth Gerner Nielsen og hr. Martin Glerup, men jeg vil ikke nævne dem alle sammen. Jeg vil til den tid levere dem på tryk, for ellers kommer jeg garanteret til at overskride taletiden.

Anni Svanholt (SF):

Nogle forskere har forsøgt at rejse tvivl om menneskets påvirkning af atmosfæren, det, vi kalder drivhuseffekten. Den britiske videnskabsjournalist Caldar har for nylig påstået, at FN's klimaekspert kun lytter til den forskning, der er politisk korrekt, og som bekræfter drivhuseffekten.

Den udlægning blev manet i jorden på en konference, som var arrangeret af Dansk Industri og CO-industri, hvor formanden for FN's internationale klimapanel, Bert Bolin, sagde, at Jordens gennemsnitstemperatur er steget omkring en halv grad i dette århundrede, og at klimapanelet har konkluderet, at en del af den opvarmning sandsynligvis skyldes CO₂ og menneskelig aktivitet på jorden.

Der er også for nylig kommet en rapport fra Verdensnaturfonden, der kan fortælle verdenssamfundet, at der foregår en nedbrydning af koralrevene, som sandsynligvis skyldes påvirkning på grund af CO₂-udslip.

Vi siger: Vi tør ikke lade stå til eller vente og se tiden an. Vi vil nemlig ikke spille hasard med vores fælles fremtid. Der skal ikke føres noget endeligt bevis, og måske kan der overhovedet ikke føres noget endeligt bevis. Nej, den usikkerhed, der er, skal selvfølgelig komme vores fælles fremtid til gode. Der skal handles, og der skal arbejdes på at reducere CO₂-udslippet i denne verden og specielt i den industrialiserede verden.

Vi skal derfor i Danmark have målsætninger for CO₂-reduktionen både internationalt og nationalt, og vi skal arbejde stærkt for det, men det er langt vigtigere at sikre, at målsætningerne gennemføres i virkeligheden. Det er vi meget mere optaget af, men vi mener altså også, at det er og har været utrolig vigtigt at have overordnede styringsmidler i form af nogle CO₂-målsætninger.

Derfor skal Danmark fortsat være drivkraften i internationale sammenhænge og drive på med at få nogle høje målsætninger for CO₂-reduktionen. Vi mener, at vi ud over at have mål for år 2005 skal have præcise mål for år 2010, 2020 og 2030, og vi så gerne, at vi her i Danmark f.eks. satser på en målsætning på 30 pct. i år 2010.

Det er vigtigt med de overordnede målsætninger. Men det allervigtigste er dog, at virkemidlerne er tilstrækkelige og effektive nok til at gennemføre disse mål, og herunder taler vi i SF ikke for joint implementation, som flere ordførere har talt om. Vi opfatter det som at købe ren og skær aflad et eller andet sted ude i verden.

Vi mener, at vi har en forpligtelse til at gøre noget ved tingene hjemme hos os selv, til at have orden i eget hus, og her skal der gøres en forstærket indsats for at begrænse udslippene specielt på transportområdet. Vi kan jo håbe på, at den lille grønne pakke, som regeringen nu vedtager sammen med Enhedslisten og SF, i hvert fald kan trække i positiv retning, så der kan blive et noget bedre resultat.

Vi har set, at regeringen har fremlagt et CO₂-regnskab for 1996. Om det må jeg sige at det er bestemt ikke opmuntrende læsning, for vi ville vel alle sammen gerne have, at det gik meget, meget bedre, og det går faktisk den gale vej. Den faktiske opgørelse viser, at det samlede