

sørget for olie og gas til det danske samfund, men rent faktisk også har formået at give betalingsbalanceforbedringer på mellem 5 og 6 mia. kr. om året, hvilket jo i den grad har gavn timer dansk samfundsekonomi.

Nu kan det godt være, at DUC's æra i Nordsøen er ved at nærme sig afslutningen, fordi der er andre firmaer, der kommer ind på markedet, og fordi vi måske skal importere gas fra eksempelvis Norge. Men i den tid, der – havde jeg nær sagt – er tilbage for DUC, skal vi efter vores opfattelse behandle dem ordentligt, og vi skal sørge for, at de infrastrukturinvesteringer, der bliver foretaget derude, er fornuftige.

Vi kan ikke forstå, hvorfor man ikke for længst har lavet beregninger af, hvad det vil koste at lave et dobbelt gasrør til Nordsøen, ikke til Arnefeltet, men i stedet for f.eks. til nuværende pumpestationer og behandlingsplatforme på Nordsøen, således at vi måske også kunne slippe for at bygge et gaslager i Tønder, hvis vi opnåede den fornødne forsyningssikkerhed ved at have et dobbelt gasrør til Nordsøen.

Nok om naturgassen – og dog! Jeg skal lige sige, at når det gælder liberalisering af gasmarkedet, så undrer det os, at regeringen fortsat fører strudsepolitik. Man stikker hovedet i busken og håber på, at så går det onde, at man vil have liberaliseret markedet, nok over; men det gør det ikke. Vi efterlyser i den forbindelse en lige så aktiv dansk deltagelse i kampen for at få liberaliseret gasmarkedet, som der er aktiv dansk deltagelse på så mange andre områder. Specielt har fjernvarmeverkerne jo ret i den kritik, de med forøget styrke har rejst i det sidste halve års tid, af deres muligheder for frit at kunne købe gas hos udenlandske leverandører, hvis de er billigere.

Det samme gør sig gældende omkring elliberaliseringen. Regeringen har udelukkende foretaget sig ting det sidste års tid, som har været med til at forhindre en egentlig elliberalisering. Der er ikke mulighed for danske forbrugere, hvad enten det er en stor industrivirksomhed eller enkeltkunder, for at bestemme, hvor man vil købe sin elektricitet. I stedet har man lagt en hel masse hindringer i vejen for den danske elbranche. Værst er selvfølgelig NESA-sagen, hvor man greb ind med et lovforslag og vedtog en lov, der efter vor mening var både grundlovsstridig og EU-stridig.

Lige præcis på elområdet er det vor opfattelse, at Danmark burde udnytte de muligheder, vi har for at eksportere strøm, som er fremstillet

miljøvenligt og til en lav pris. Hvorfor må Danmark ikke være et sted, hvor der produceres strøm til en lang række andre lande, sådan at vi kan få udfaset deres miljøskadelige teknologier? Vi synes, det vil være en god idé.

Derudover er det også Fremskridtspartiets opfattelse, at det er en god idé, at vi sparer på strømmen, og at vi sparer på energien; men den måde, man sparer på, skal være sådan, at forbrugerne kan se fornuft og sammenhæng i tingene, og ikke bare fordi man bliver ved med at lægge ekstra afgifter på.

Når jeg som forbruger får mit girokort og skal betale min elregning, kan jeg konstatere, at størsteparten af elregningen er afgifter til staten. Jeg kan ikke ved at ændre mit forbrugsmønster – sende signal, bruge markedsekonomien, og hvad man ellers siger fra regeringens side – påvirke, hvordan mit elværk fremstiller strømmen, om det sker ved afbrænding af biomasse eller med vindmøller, eller om det måske sker ved afbrænding af kul. Hvis man derimod flyttede afgiften til at ligge direkte på råvaren, ja, så havde vi som forbrugere mulighed for at sende et signal til producenterne, et signal om at bruge det, der er billigst og mest miljøvenligt.

Og apropos vindmøller glæder det mig selvfølgelig at høre den debat, der har været i dag, omkring de havbaserede vindmøller. Men det undrer mig også, at partier som Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten lige pludselig er blevet så begejstrede for disse havbaserede vindmøller.

Det er jo de samme partier, der, når det gælder opsætning af noget så simpelt som et iskagehus eller bare et skilt nede på stranden, der viser, i hvilken retning, man skal gå for at finde et iskagehus, ja, så laver man forbud og forbud og forbud, for det ødelægger jo vores kystlinje. Men nu vil man altså gerne plastre hele havet uden for kystlinjen til med vindmøller. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Men havvindmøller, det er en god idé. Jeg håber så, at de samme partier også kan indse, at det ærlig talt ikke er til skade for det danske samfund, at der står et enkelt iskagehus her og dér langs de danske kyster.

Det sidste, jeg skal sige, er, at Fremskridtspartiet stadig væk ønsker at arbejde for at få Dansk Olie Og Naturgas privatiseret. Og med hensyn til Østeuropa er det vores opfattelse, at regeringens, Folketingets og det danske samfunds indsats skal være at få de usikre atomkraftværker i Østeuropa afviklet, frem for at vi bedrevende