

Enhedslisten støttede CO<sub>2</sub>-afgifterne på erhvervslivet og Elsparefonden for at sætte gang i energibesparelserne; men regeringen vil tilsyneladende ikke lægge pres nok på erhvervslivet eller styre elværkernes investeringsmidler ind i energibesparelser, og derfor stiger energiforbruget stort set uændret. For eksempel kunne den del af erhvervslivets CO<sub>2</sub>-afgift, som er øremærket til energibesparelser, og som erhvervslivet prøver at boykotte i håb om at få pengene tilbage som skattelettelser, anvendes til andre formål, f.eks. ved at overflytte en del af midlerne til Elsparefonden eller udvide tilskudsordningen til også at omfatte investeringer i f.eks. et solcelleprogram.

Enhedslisten ønsker at omstille dansk landbrug til økologisk landbrug, der har lavt energiforbrug som følge af, at der ikke bruges kunstgødning og pesticider, og af, at staldsystemerne ændres fra energislugende moderne stalde til udnyttelse af landbrugets egne halmressourcer.

De forenede gyllepartier og pyromanerne – bestående af regeringen, SF og de borgerlige – vil i stedet støtte det industrialiserede landbrug ved at pumpe store statsmidler i økologisk misrøgt i form af biogas og halmforbrænding. Biomasseaftalen og den voldsomme satsning på biogas er og bliver en støtteordning til industrielt landbrug, herunder de store svinefarme, og blokerer for en økologisk omstilling af dansk landbrug.

Jeg kan f.eks. oplyse, at en af virkningerne af finanslovens aftale om flere midler til biogassfælesanlæg er en årlig forøgelse af omkostningerne til vejtransport af gylle med 24 mio. kr., dvs. mere end det årlige tilskud i forligsteksten mellem regeringen og SF, som er på 22 mio. kr. årlig i gennemsnit. Set over anlæggenes 20-årige levetid medfører det samlede tilskud på 88 mio. kr. en transportudgift på næsten en halv milliard kroner.

Anlæggene er ikke økonomisk bæredygtige og kan aldrig blive det. Der frembringes årligt ca. 50 mio. t gødning i dansk landbrug. Det er uden perspektiv at fortsætte med en energipolitik, der indebærer, at denne gødningsmængde skal transporteres til store biogasanlæg og i øvrigt også retur. Det vil kolliderede med nødvendigheden af at reducere transportarbejdet i samfundet. Energiregnskabet holder i øvrigt heller ikke. Den energi, man får ud som overskud, kan lige nøjagtig dække det, det koster at varme dyrene op i staldene i stedet for at bruge de halmbaserede husdyrsystemer.

Samtidig er der tale om et direkte tilskud til specielt de store svinefabrikker, et tilskud til at fastholde fejlinvesteringer i staldsystemer, der er baseret på gylleopsamling. Det er dårligt for dyrevelfærdet, og det forhindrer, at halmen anvendes i landbruget, så den bliver i kredsløbet og opbygger et humusindhold.

I øvrigt så vil alene halm delen i biomasseaftalen betyde en fejlinvestering på små 7 mia. kr. i halmfyr, som overhovedet ingen nytte er til, 7 mia. kr., der ville kunne gøre underværker i udbygningen af havbaserede vindmøller i Kattegat.

Der er dog tegn på, at det går bedre nu. Ved det forlig, der er indgået i de sidste par dage, og som har været omtalt før, lægges der for første gang afgifter på indkøb af nye biler, og dette provener bruges til en fornuftig ting: til for første gang i mange, mange, mange år at sænke billetpriserne i den kollektive trafik. Det er efter vores opfattelse et meget fint resultat.

Jeg ser også det dagsordensforslag, som Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten har stillet, som et godt initiativ, der peger på, at vi måske begynder at gå i den rigtige retning – og det betyder, at vi skal have flere fælles initiativer, hvor Enhedslisten også er med. Hvis dette folketingsflertal skal kunne manifestere sig på en ægte grøn måde, forudsætter det imidlertid en omstilling af og en sammenhæng i regeringens og SF's miljø- og energipolitik.

Enhedslisten står bag den foreslåede dagsorden, fordi den griber ind i de kommende års investeringer og forskningsmidler på energiområdet. Det er indgreb, som vil dreje investeringerne i retning af større investeringer i vedvarende energianlæg inden for havmøller, solceller og bølgeenergi, en drejning, som er afgørende ikke alene for at nå CO<sub>2</sub>-målsætningerne, men også for at opbygge en langsigtet forsyningssikkerhed i et fremtidssikret energisystem.

#### **Addi Andersen (CD):**

Da vores partis ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg på CD's vegne redegøre for Centrum-Demokraternes holdninger til den fremtidige energipolitik i Danmark.

For præcis et år siden, nemlig den 30. april 1996, var der her i Tinget en debat om »Energi 21«-planen. Ved den lejlighed udtalte CD's ordfører:

»I CD er vi tilfredse med, at planen understreger, at kul stadig er en væsentlig energikilde i Danmark.«