

Vi mener også, det må være på tide, at regeringen og Folketinget finder andre muligheder, når der skal spares på energien, end de sædvanlige og normalt brugte, nemlig at man hver gang griber til at indføre nye afgifter og forhøje allerede eksisterende afgifter for ligesom at forskrække forbrugerne eller tvinge folk til at spare på energien. Dansk Folkeparti mener tværtimod, at der skulle bruges flere penge til oplysnings- og informationskampagner, og at man i det hele taget skulle forsøge at forklare borgerne det vigtige i at spare på energien og nedbringe energiudgifterne, så Danmarks konkurrenceevne kan blive forbedret over for andre lande.

Dansk Folkeparti er enig i store dele af den dagsorden, som hr. Peter Hansen-Nord på Venstres vegne har foreslået i dag. Vi er enige i, at man skal sikre fortsat anvendelse af kul i kraft- og varmegærker, hvor kul indgår som en del af det samlede brændstof i kombination med andre miljøvenlige brændsler, for at fastholde og udbygge danske multibrændselsteknologier. Det svarer fuldstændig til de målsætninger, Dansk Folkeparti giver udtryk for i den dagsorden, jeg her til sidst i mit indlæg vil fremsætte.

Men der er andre ting i hr. Hansen-Nords dagsordensforslag, som vi har svært ved at bakke op. Vi mener f.eks. ikke, at man bør arbejde målrettet internationalt for de af Europa-Kommissionen foreslåede reduktionsmål. I modsætning til Venstre mener Dansk Folkeparti, at også andre forsamlinger kan komme med forslag til reduktionsmål; det behøver ikke absolut at ligge i EU, og vi mener heller ikke, det nødvendigvis skal ligge i Kommissionen. Vi mener også, at det er en farlig ting at have stående i en dagsorden, at man skal arbejde for ensartede, forpligtende CO₂-afgifter, selv om vi er enige med partiet Venstre i, at når der er tale om afgifter, skal man selvfølgelig sørge for, at de ikke bliver konkurrenceforvridende.

Punktet, der handler om havvindmøller, er Dansk Folkeparti heller ikke helt enig i. Vi har ikke noget imod vindmøller; men når man som her taler om store havmøller, mener vi, at man bør tænke sig godt om. Vi mener f.eks., at det er en dårlig idé at placere 25-30 store havvindmøller i Københavns Havn. Men vi er enige i, at hvis der gives tilladelse til vindmøller på andelsbasis, bør reglerne ændres således, at bopælskriterierne bliver ophævet, så alle, der har lyst til at investere i havvindmøller eller almindelige vindmøller, får mulighed herfor. I det hele taget går Dansk Folkeparti ind for alle

muligheder for alternativ energi, det være sig vindenergi, bølgeenergi, solvarme og alt, hvad der i øvrigt kan bidrage til at gøre energiforsyningen bedre i Danmark.

Dansk Folkeparti mener altså, at regeringen og Folketinget burde oplyse borgerne bedre om mulighederne for at spare og for at påvirke statens økonomi og erhvervslivets konkurrenceevne. Vi vil også gerne påpege, at vi mener, at når man opkræver ekstra miljøafgifter, højere energiskatter og andre skatter, bør disse penge gå til formålene og ikke bare lande i det store, sorte hul i statskassen. Dansk Folkeparti er derfor også imod, at regeringen opkræver ekstra afgifter på store biler og benzin og inddrager nogle fradrag for airbags osv. for herefter at bruge pengene til helt andre formål.

Hvad er det, man bruger pengene til? Jo, man forsøger at forbedre økonomien for Storebæltsforbindelsen, fordi det ville være en fiasko, hvis den ikke bliver brugt tilstrækkeligt, og derfor tvinger man folk over i intercitytog ved at pålægge nogle store afgifter. Man indfører luft-havnsafgifter, og det sker også for at hjælpe DSB. Man har jo en målsætning i DSB om at lukke en lufthavn om året, og nu vil DSB få god hjælp fra regeringen til at gennemføre det. Og endelig bruger regeringen de penge, der bliver tilbage, til at nedsætte priserne på den kollektive trafik. Jeg synes, det er i orden, at man nedsætter priserne på den kollektive trafik, men det kunne man også godt gøre, hvis man rationaliserede og effektiviserede.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte dagsordenen fra regeringen, SF og Enhedslisten. Vi kan ikke støtte et kulstop, for vi er bekymrede for et kulstop. Vi er bekymrede for, at de store kæmpeinvesteringer, man har lavet i kraft/varmegærker, der er baseret på bl.a. kul, ikke kan udnyttes i en årrække fremover, så der bliver en fornuftig afskrivningsperiode. Der er andre ting i dagsordenen, som vi heller ikke kan støtte, og som det fremgik af mit indlæg, kan vi heller ikke støtte den af hr. Hansen-Nord fremsatte dagsorden.

Jeg vil gerne slutte mit indlæg med at sige, at Dansk Folkeparti er tilfreds med, at vi ca. en gang om året drøfter energipolitikken i Danmark, og vi håber, at regeringen fremover vil ændre nogle af de signaler, den normalt giver.

Jeg skal slutte med på Dansk Folkepartis vegne at fremsætte følgende: