

og sige tak for den helhjertede tilslutning til »Energi 21« fra partiets side. Jeg ved godt, at vi kan være uenige, eksempelvis om det kulstop, regeringen har indført; men jeg er glad for, at partiet bekræfter sin tilslutning til »Energi 21«.

Så til sidst angående den dagsorden, hr. Hansen-Nord, fru Eva Møller og hr. Kim Behnke har foreslået: Det positive, der kan siges om den dagsorden, er, at de tre partier lægger op til at tage CO₂-målsætningen alvorligt. Det synes jeg er et stort fremskridt, ikke mindst fra Fremskridtspartiets side, og det kan også være med til at bortvejre noget af den tvivl, der har været med hensyn til, hvor helhjertet Venstre og De Konservative går ind for vores klimapolitiske målsætninger. Tak for det!

Men det er klart, at der er en række svagheder ved dagsordenen, som gør, at jeg ikke kan anbefale Folketinget at stemme for den. Jeg tror, det bliver meget vanskeligt at nå vores egne mål og yde vores eget bidrag, hvis vi fortsat bruger kul på de nye kraftværker herhjemme. Jeg mener heller ikke, det giver megen mening at tale om at fjerne bopælskriterierne for investeringer i havvindmøller, for mig bekendt har vi ikke bopælskriterier ved disse investeringer. Jeg må også advare imod, at man uden videre ophæver alle CO₂-afgifter og grønne afgifter, også selv om der samtidig arbejdes målrettet for en international CO₂-indsats.

Jeg vil gerne udtrykke anerkendelse, selv om jeg tror, det er uforvarende, utilsigtet, at forslagsstillerne er kommet til at foreslå noget, der er mere vidtgående end det, regeringen har bundet sig til internationalt. Forslagsstillerne går ind for at arbejde for Europa-Kommissionens reduktionsmål på CO₂-området. Som bekendt lå Kommissionens forslag over det, Ministerrådet blev enigt om, og jeg synes, det er flot, at partier, der er gået imod grønne afgifter og er gået imod stort set alt, hvad vi har gjort i praksis for at nå målet, lægger sig på et højere niveau – også Fremskridtspartiet, der hidtil har været imod selve klimamålsætningen. Hvis det er oprigtig ment, skal jeg udtrykke min yderligere anerkendelse af det; men jeg tror, det er uforvarende. Jeg tror, man simpelt hen har haft for meget gang i kuglepennen.

Men hensyn til omsættelige miljøtilladelser mener jeg stadig, det er noget, vi skal arbejde videre med; men det er ikke noget, der kan erstatte afgiftsinstrumentet.

Så vil jeg sige her til sidst, at når vi tager klimamålsætning så alvorligt i regeringen – og jeg

tror også, Folketinget gør det – skyldes det jo, som flere ordførere, ikke mindst fru Elsebeth Gerner Nielsen, fremhævede, at vi har et kolossal ansvar på det område over for kommende generationer. Hvis vi ikke i tide bremser op, når det drejer sig om drivhusgassernes udledning, bringer vi faktisk klimaet ud af balance. Det kan få nogle skæbnesvangre konsekvenser, og derfor har vi en forpligtelse. Hvis vi venter, til der er et videnskabeligt bevis, vil det være for sent, og derfor er det så vigtigt, at vi forstår at handle.

Jeg er enig med de ordførere, der siger, at det bliver meget svært i Kyoto; men jeg tror på den kombination, vi har valgt i Danmark, som er en af de store udledere af CO₂ og andre drivhusgasser, nemlig både at gøre noget i Danmark og arbejde aktivt internationalt. Jeg tror, den strategi er rigtig, og den har jo heller ikke – som en af ordførerne fremhævede – kostet os velstand. Danmark er i dag et af verdens allerrigeste lande, og alt tyder på, at vores velstandsudvikling vil fortsætte i de kommende år, også selv om vi gør det maksimale med hensyn til at opfylde vore miljømæssige målsætninger på det område. Endda kan vi håbe på at få en række gode danske arbejdspladser som følge af en avanceret miljø- og energipolitik.

Herefter skal jeg anbefale, at man stemmer for den dagsorden, som regeringspartierne, SF og Enhedslisten har lagt frem, og sige tak til ordførerne for mange gode og spændende indlæg i dag.

Peter Hansen-Nord (V):

Det var dog glædeligt, at ministeren har forstået vores dagsordensforslag; men så kan jeg ikke forstå, at ministeren ikke kan stemme for det, for det er fuldstændig rigtigt, og der er jo ikke noget nyt i det. Det kan godt være, pressen har en anden opfattelse, men der er ikke noget nyt i, at vi har langt mere ambitiøse mål, bare de er fælles, og bare de er forpligtende.

Ministeren snyder hele nationen og os alle sammen, når han taler om det, som Kommissionen har foreslået. O.k., vi vil gerne tage vores del. Men når vi kigger ned ad listen og ser, hvordan de øvrige medlemslande har opfattet Kommissionens forslag, sker der bare det, at lande som Grækenland, der har fået lov til at forøge deres emission med 5 pct., ikke vil være med, men siger 30 pct. Vi kan også tage et land som Portugal, der har fået lov til at forøge deres emission med 25 pct. Det vil de heller ikke være med til, de siger 40 pct.