

blive klar over, når hun læser tingene igennem og konstaterer, at vi er mere grønne end regeringen og mere grønne end De Radikale.

Kim Behnke (FP):

Jeg skylder selvfølgelig at kvittere over for miljø- og energiministeren med en tak for de pæne ord; men inden miljø- og energiministeren koger over af begejstring over, at Fremskridtspartiet er medforslagsstillere til dagsordenen sammen med Venstre og De Konservative, vil jeg gerne præcisere, at efter Fremskridtspartiets opfattelse er hele religionen omkring drivhus-effekt og CO₂ osv. stadig en religion, som vi ikke dyrker.

Det er vores opfattelse, at vi af hensyn til vore efterkommere skal være meget nøjsomme med de ressourcer, vi anvender. Vi skal spare på olien, vi skal spare på kullene, vi skal spare på naturgassen osv. Det er altid en god idé at spare på ressourcerne, og alle de initiativer, der kan iværksættes for at spare på ressourcerne, er vi selvfølgelig gerne med til at få gennemført.

Men når vi ser på den måde, det bliver gennemført på i Danmark, er der altså meget få incitamenter til for alvor at spare på ressourcerne. Mange af de projekter, der bliver gennemført med afgifter osv., har jo det element indbygget, at der helst skal hældes en hel masse penge i statskassen samtidig. Den bedste resourcepolitik ville være en politik, hvor de mennesker, der har en fornuftig adfærd, rent faktisk også kan spare nogle penge. Men sådan hænger det ikke sammen, for staten budgetterer jo ensidigt med, at folk skal blive ved med at forbruge ressourcerne, så der afleveres kæmpestore provenuer i statskassen. Derfor hænger regeringens energipolitik ikke sammen, for det er ikke en energipolitik, der har til formål at skabe et bedre miljø, men en energipolitik, der har til formål at få det til at skæppe i pengekassen.

Det samme har vi set med de betragtelige beløb, der skal overføres fra naturgasselskaberne i stedet for at lade naturgasselskaberne få mulighed for at afhøve deres meget, meget store gæld. Når de endelig får overskud, henter regeringen pengene ind i statskassen og bruger dem til alt muligt tant og fjas, og den type politik vil Fremskridtspartiet ikke være med til. Men når det gælder almindeligt mådehold og resourceknappe energiforsyninger, medvirker vi selvfølgelig gerne, og det er det, der kommer til udtryk i den dagsorden, vi er medforslagsstillere til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 93 af Martin Glerup (S), Anni Svanholt (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Bent Hindrup Andersen (EL) (se foran) vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 45 (V, KF, FP, CD og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 94 af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF) og Kim Behnke (FP).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 95 af Ole Donner (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 116:

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge DONG at meddele, om Dansk Naturgas A/S fortsat ønsker at etablere et naturgaslager under eller ved Tønder by i Sønderjylland. Af Jan Køpke Christensen (FP) og Kim Behnke (FP). (Fremsat 8/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om at udarbejde en tids- og handlingsplan vedrørende eventuel etablering af et naturgaslager i Tønder.

Af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Jan Køpke Christensen (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 8/4 97).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Regeringen har for længst fremsendt en plan til Folketingets Energifolitiske Udvalg om tidspla-