

nen for ansøgning fra Dangas' side om eventuel ny lagerkapacitet. Denne tidsplan afhænger af en række faktorer; dette er meddelt udvalget.

Nu fremgår det imidlertid af de to forslag, vi har til behandling i dag, at man ønsker at fremtvinge en afgørelse, inden sommeren er omme, uanset at man ikke er færdig med de saglige undersøgelser.

Jeg må naturligvis advare imod, set ud fra et rent sagligt synspunkt, at man fremtvinger en afgørelse, når sagen ikke er færdigbehandlet. I det hele taget kan det jo skabe en lidt ejendommeligt præcedens i folketingsarbejdet, at man tvinger nogen til at fremkomme med en ansøgning, når de ikke er færdig med de forhandlinger, de saglige undersøgelser, som skal til.

Jeg vil bare nævne nogle af de forhold, der øver indflydelse på Dangas' endelige beslutning, og som ikke er tilvejebragt endnu. Det ene er forhandlingerne med nordmændene, som trækker ud, og det andet er spørgsmålet om forhandlingerne med tyskerne. Endelig er det forhandlingerne med de regionale selskaber med hensyn til, hvor mange afbrydelige kunder der vil være i fremtiden.

Jeg synes, at det må være i alles interesse, at disse forhandlinger bliver afsluttet så hurtigt som muligt og så sagligt som muligt, og at Folketinget ikke på den måde, som forslagsstillerne her lægger op til det, griber ind i processen på en urimelig måde.

Men der skal ikke herske tvivl om, at hvis der er et flertal her i Folketinget, der ønsker, at vi, uanset om beslutningen er færdigudarbejdet, skal træffe beslutning her til sommer, vil regeringen selvfølgelig rette sig efter det og gøre det ud fra et forsigtighedsprincip, så vi i hvert fald er sikre på, at vi ikke fraskriver os nogen muligheder i fremtiden.

Jeg synes, at man skal være klar over fra forslagsstillerne side, at det må være det sagligt rigtige, og jeg vil vove den påstand, at uanset at jeg ikke altid er dybt imponeret af regeringsalternativet her i salen, er jeg sikker på, at på dette punkt ville man handle præcis på samme måde. Man ville ud fra et forsigtighedssynspunkt aldrig fraskrive sig muligheden for at træffe den for nationen rigtige afgørelse.

Jeg håber, at vi med basis i disse to forslag får en fornuftig dialog i Folketingets Enerkipolitiske Udvalg, og jeg lægger op til, at der til sin tid træffes en afgørelse på et så sagligt grundlag som muligt, gerne så hurtigt som muligt – deri er jeg enig med forslagsstillerne – og at det bliver på et bredt politisk grundlag, vi afgør denne sag til sidst.

Så behøver jeg ikke at gentage, hvad jeg har sagt mange gange før, at vi selvfølgelig ikke vil træffe nogen hasarderede afgørelser. Hvis vi selv er i tvivl om sikkerheden, eksempelvis med hensyn til den ene eller den anden placering af et eventuelt udvidet lagerrum i Danmark, så skal vi lade være. Vi skal ikke påføre nogen noget, som vi selv tror er farligt. Vi skal kun gøre noget, vi er overbevist om er sikkert.

Men som sagt: Vi deltager gerne i drøftelser med Folketingets partier om denne sag, og vi lægger op til til syvende og sidst at få en rigtig afgørelse på så bredt et grundlag som overhovedet muligt.

Henning Gjellerod (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for redegørelsen og for tilsagnet om den brede politiske debat, og specielt bemærkningerne om sikkerheden er jeg selvfølgelig meget glad for.

I Socialdemokratiet finder vi, det er nødvendigt, at DONG sikres forøget lagerkapacitet til naturgas. Det er nødvendigt med en forøget lagerkapacitet af hensyn til sæsonudjævning af tilførsel fra Nordsøen. Det er også af stor betydning for forsyningssikkerheden.

Vi lægger heller ikke skjul på, at i det internationale integrerede gasmarked, som tegner sig i fremtiden, vil det være en stor fordel både for import og eksport at have en tilstrækkelig lagerkapacitet.

Placeringen i Tønder med de geologiske formationer med en stor, stabil lomme fyldt med nitrogen, der ser ud til at have ligget der meget, meget længe, synes at være overordentlig god. Derfor synes det at være særdeles fornuftigt at satse på at placere et kommende gaslager netop dér.

Der skal selvfølgelig gennemføres de bedst mulige undersøgelser, også af de mulige alternative løsninger. Det skylder man den befolkning, der af den ene eller den anden grund er blevet opskræmt ved tanken om, at nitrogenen i undergrunden skal fortrænges af metangas.

I Socialdemokratiet ser vi ingen grund til at udstikke en tidstabel for beslutningsprocessen. Vi har tillid til, at miljø- og energiministerne sammen med DONG's eksperter træffer den rette beslutning på det rette tidspunkt, og vi er meget glade for tilsagnet om, at Det Enerkipolitiske Udvalg også bliver inddraget.

Tiden arbejder for, at en beslutning skal tages. Men forhandlingerne om samarbejdet med den norske gassektor skal naturligvis også have sin tid.