

Den problemstilling behandler lovforslaget jo ikke, men man kan jo sige, at vi med lovforslaget får rettet nogle kompetenceregler til, og så vil det i hvert fald være Venstres indstilling, at vi, når det er sket, så skal have en diskussion om, hvad vi kan bygge ovenpå, og det er på den baggrund, jeg ønsker socialministerens forholden sig til spørgsmålet omkring det frie valg.

Men konklusionen er, at Venstre kan støtte lovforslaget, og vi vil også medvirke til, at det får en hurtig gang gennem Tinget.

Karen Højte Jensen (KF):

Som det allerede er nævnt, er problemet for hørehæmmede den meget lange ventetid til undersøgelse. Og som bekendt har vi jo i Socialudvalget et forslag liggende fremsat af Fremskridtspartiet, der i og for sig har lagt op til, at man også skulle få gjort noget ved det her problem. Og jeg synes, det er positivt, at ministeren har sonderet terrænet og fundet ud af, hvilken vej vinden blæser, og nu har fundet ud af selv at fremsætte et forslag, så forholdene for de hørehæmmede kan blive forbedret.

Vi håber så, at det her forslag vil løse de problemer, der er. Vi kan måske være lidt bekymrede for, om der er tilstrækkelig uddannelseskapacitet, men jeg går ud fra, når det udvalg, som er nedsat under Sundhedsministeriet, har barslet med deres resultat, at vi så også får forsikring om, at uddannelseskapaciteten bliver øget, hvis der er behov for det, for det nytter jo ikke at lave strukturelle omrokninger, hvis den kapacitet reelt ikke er til stede. Vi er naturligvis enige i, at det er nyttigt, at kompetencen til at bevilge høreapparater og ansvaret for betalingen ligger samme sted, og vi har da også haft med i overvejelserne, om det så kunne ligge hos kommunerne, men vi må nok erkende, at dette her område kræver stor specialviden, og den vil man næppe kunne præstere i kommunerne for indeværende.

Jeg vil så gerne tilføje, at for Det Konservative Folkeparti er det helt afgørende, at det så også bliver sådan som nævnt i bemærkningerne, at de privatpraktiserende ørelæger bliver inddraget, for ellers mener jeg, vi stort set er lige vidt. Jeg mener, det er helt nødvendigt, at den kapacitet, der eksisterer, så også udnyttes til gavn for de patienter, der her er i en situation, hvor det er nødvendigt at komme til undersøgelse. Og der vil jeg så gerne have – jeg hørte også, at Venstre stillede det samme spørgsmål – at vi får en forsikring om, at der nu lukkes op for, at man kan

bruge den kapacitet, der er på hele området, uanset om det er offentligt ansatte i amterne eller det er praktiserende speciallæger og private høreklinikker.

Men tilslutning til forslaget.

Villy Søvnal (SF):

Vi har også i SF været dybt bekymret over de alt for lange ventelister, der er på det her område. Det sagde vi også under første behandling af Fremskridtspartiets forslag, og derfor er vi meget tilfredse med, at socialministeren nu kommer med et forslag. Lovens hensigt er at give bedre mulighed for at komme af med ventelister for personer, der har brug for et høreapparat.

Siden særforborgens udlægning har udlevering af høreapparater jo været varetaget af sygehusenes audiologiske afdelinger, og det har været klogt. Det har sikret, at vi har fået samlet ekspertisen ved udlevering, men også ved opfølgning af brug af høreapparat.

Det, der ophæves nu, er kravet om, at såvel udlevering som opfølgning skal foretages på de audiologiske afdelinger. Der vil ske det, at nogle af opgaverne kan løses i samarbejde med privatpraktiserende ørelæger, der har overenskomst med Sygesikringen, ligesom amterne stilles mere frit i valget mellem de audiologiske afdelinger og høreinstitutterne. Det synes vi også er en god idé.

Den anden del af forslaget drejer sig om, hvem der skal betale. Vi synes som Venstre, det er en uskik, at nogle skal bestille musikken, medens andre skal betale for den. Derfor synes vi, det er klogt at sikre, at både beslutningskompetencen og udleveringen ligger samme sted. Det er jo så det, der bliver ændret i den kommende servicelov. Det er vi også tilfredse med.

Jeg har kun et spørgsmål. Det er, om forslaget antages at være udgiftsneutralt. Det er ganske sjældent i livet, man får gratis glæder, men her står vi så over for en af dem forhåbentlig. Det vil selvfølgelig være mere udgiftstungt at sikre et område, der i dag er ventelister på. Eller også er det sådan, at da det i forvejen er en amtslig opgave, så skal amterne ikke regne med, at det at løse en opgave, de ellers skulle have løst, betyder, at de kan komme og sige dut. Og hvis det er sådan at forstå, er vi er fuldstændig enige, men det er klart, at det betyder, at hvis amterne skal løse den her opgave, som i dag skaber ventelister, så skal de op med en pung, der er lidt større, end den er i dag.