

Jeg synes også, at det, i forhold til at man nu lægger kompetencen over i amterne, er en utrolig dårlig ting at gøre. Vi har i Fremskridtspartiet det grundsynspunkt, at amterne skal nedlægges, men vi støttede faktisk, at man lagde alt, hvad der handler om behandling af narkomaner, over til amterne og gav dem ansvaret. Vi troede på, at det var den opgave af alle opgaver, som amterne ville være bedst til at løse. Vi er blevet dybt skuffede. Selv den opgave, amterne burde være bedst til at varetage, har amterne ikke formået at varetage. Derfor er jeg 100 pct. sikker på, at amterne heller ikke vil formå at varetage denne opgave.

I stedet for at køre med på socialministerens juleleg og afsporing af det her, som er et stort røgslør for at tilkendegive, at regeringen gør et eller andet – men man gør ikke det, der er nødvendigt – bør man afvise forslaget her og så vedtage Fremskridtspartiets L 41, som en gang for alle vil gøre op med det her og fjerne ventelisterne.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Enhedslisten er positiv over for det foreliggende lovforslag. Vi synes, det er fornuftigt at lade samme myndighed både have bevillingskompetencen og udgifterne. Vi er også tilfredse med, at amterne får mulighed for at nedbringe ventelisterne ved at inddrage privatpraktiserende speciallæger med de nødvendige forudsætninger. Men vi beklager selvfølgelig, at de audiologiske afdelinger ikke på nuværende tidspunkt har den fornødne kapacitet til selv at klare opgaven. Det er for så vidt ret kritisabelt.

Vi må også sige, at selv om man nu laver en sådan ændring, så er det jo stadig væk et problem, at det ikke nødvendigvis fører til, at ventelisterne forsvinder. Det er muligt, at de bliver en lille smule mindre, end de er i dag. Derfor kunne vi godt tænke os, hvis man i lovforslaget fik strammet op i forhold til hele diskussionen om, hvor lang tid folk skal vente. Det er ikke kun i forhold til at kunne få høreapparater; det gælder også i en lang række andre spørgsmål, hvor vi synes, det kunne være rart, hvis borgerne havde en veldefineret retssikkerhed for, at de ikke skal vente halve eller hele år. Og det er sådan set ligegyldigt, om det kommer fra det ene eller det andet sted.

Så vi kunne godt tænke os, hvis det var muligt, at der var et flertal i Folketinget, der var med på at skrive ind i loven, at der maksimalt måtte være en ventetid på en forholdsvis kort

periode, måske 14 dage, fra man faktisk fik beskrevet, at man havde brug for et høreapparat.

Men som sagt er vi i udgangspunktet positive over for det foreliggende lovforslag.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Det er vist velkendt af alle her i Folketinget, at Dansk Folkeparti ikke er den store tilhænger af amterne, men vi ser bort fra det i denne sag og prøver så at kigge på det foreliggende forslag. Det, det må dreje sig om, er, hvordan de hørehæmmede vil modtage et lovforslag som det, der ligger her, og hvordan de hørehæmmede kan blive betjent fremover.

Det kan være, at det er noget, vi har misforstået, og så kunne ministeren måske rette op på det, men som vi forstår det foreliggende forslag, bliver det sådan, at hvis amtet ikke vil indgå en form for overenskomst eller aftale med de private høreklivker, speciallæger osv., eller hvad nu man kalder det i fagsproget, så er det ikke 100 pct. sikkert, at det kommer til at gå så smidigt, som det skulle.

Som jeg ser det – Poul Nødgaard stående her på talerstolen – så skulle det være sådan, at hvis jeg har et høreproblem, så kan jeg gå til den speciallæge, jeg gerne vil have til at give mig et høreapparat, og hvis den speciallæge ud fra det ansvar, han står med over for det danske samfund, siger: Poul Nødgaard ud fra de prøver, jeg nu har taget, brug for et høreapparat, så mener jeg ikke, at der skulle være andet i det, end at så får jeg det høreapparat. Ligesom en apoteker skal udlevere den billigst mulige medicin, så går jeg også ud fra, at en speciallæge eller høreklivker også skal udlevere det apparat, der er bedst egnet til den, der nu har brug for det.

Der vil jeg så bare spørge, om meningen med lovforslaget er at lave en smidig ordning, hvor folk selv finder ud af, at der er nogen, der er autoriserede og godkendt af amtet, og at det ikke skal være sådan, at amtet, fordi de eventuelt ikke bryder sig om en eller anden – hvis jeg må bruge det udtryk – så sortlister pågældende. Hvis pågældende har den uddannelse, der skal til for at afgøre, at man har behov for et høreapparat, så mener jeg, at vedkommende skal have lov til at gøre det.

Nu er det så moderne inden for børnepasning og mange andre steder at tale om venteliste-garantier, så jeg vil gerne spørge ministeren, om man ikke også kunne sørge for, at man her ind-