

Hvad koster det her forslag, hvis det føres ud i sin fulde konsekvens? Det regner jeg ikke med vi får noget svar på i dag.

Der er selvfølgelig i en række af de servicetilbud, som SF nævner – bl.a. hospitalernes lange ventelister og indsatsen over for de psykisk syge og narkomanerne – grund til at sætte fokus på, at den offentlige opgaveløsning ikke er tilstrækkelig, men dér har Venstre nogle andre bud end dem, SF her kommer med.

Generelt er mange af de temaer, som SF rejser i det her beslutningsforslag, temaer, som indgår i de fire lovforslag, som vi i øjeblikket i forbindelse med en ændring af hele bistandsområdet behandler i Folketingets Socialudvalg. Jeg mener derfor, at det er dér, diskussionen om disse emner skal fortsætte, det er dér, vi skal behandle de områder, og derfor kan Venstre ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Vi mener, at vi, som ministeren var inde på, har en god tradition for her i Folketinget at stå sammen om de områder, vi her behandler. Vi har bl.a. også igennem satspuljeaftalerne nået en lang række gode resultater for nogle af de svage grupper, som dette forslag omhandler.

Karen Højte Jensen (KF):

Som det allerede er nævnt, har vi på det sociale område fire lovforslag til behandling i Socialudvalget. Der pågår nogle forhandlinger, og en del af de temaer, som SF her stiller forslag om, indgår i disse forhandlinger og drøftelser i udvalget. Derfor kan det måske undre, at man på dette tidspunkt fremsætter forslag, når man faktisk, som SF gør, sidder med ved forhandlingsbordet.

Jeg vil gerne sige, at noget af det, der er fremført i forslaget, har vi sympati for. Der er også noget, som vi må afvise, men jeg har ikke tænkt mig at gennemgå forslagens liste fra ende til anden.

Vi er naturligvis i Det Konservative Folkeparti – jeg tror da ikke, man kan finde nogen, der er modstander af det – optaget af, at vi har en brugervenlig offentlig sektor. Hvad ellers? Det bør vi da have. Og vi er da også indstillet på, at det bør forbedres, men jeg mener, at en række af de lovforslag, som jeg netop har nævnt, også imødekommer dette.

Vi ved jo også, at der på Indenrigsministeriets område gennem årene er sket nogle løft i retning af, at man skal forbedre servicen over for borgerne. Man skal informere, man skal lave målsætninger og meget andet, for at borgerne ved, hvad det er, politikerne har i sinde, og på den måde måske også kan blande sig.

Det er selvfølgelig klart, at borgerne ikke kan leve med, at de ikke får svar, at der går for lang tid, men alt det mener jeg faktisk man er i gang med at tage hånd om de steder, hvor man ikke allerede har gjort det.

Så har jeg selvfølgelig også hæftet mig ved – som jeg også hørte hr. Erik Larsen gjorde – SF's valgfrihed. Jeg må nok sige, at ambitionen ikke er stor. Hvis man går ud og spørger borgerne, er de faktisk langt mere optaget af, at de får den service, de gerne vil have. Om det så er det offentlige eller det er private, er de ikke særlig optaget af. De vil gerne have den service, som de nu har behov for. Og jeg synes, det er bagstræberisk, når SF her alene taler om valgfrihed inden for den offentlige sektor.

Hvis vi overhovedet vil noget med det, som vi også engang imellem hører SF sige, at det er personerne, der skal være centrum i det, der foretages, så mener vi, at der burde være – og vi mener noget med det – større valgfrihed, uanset om det er offentligt eller privat.

Så er der et punkt B, sikring af borgernes rettigheder på en række enkeltområder. Det er jo sådan, at også Det Konservative Folkeparti ofte fra denne talerstol har tilkendegivet synspunkter omkring de alt, alt for lange ventetider til hospitalsbehandling, og det er vi også kommet med reelle bud på. Vi har også været med i de debatter, der har været om at skabe bedre vilkår for ældre, og også når det drejer sig om de psykisk og de fysisk handicappede. Og da mener jeg faktisk, at på flere af disse her områder har der været bred politisk enighed om at gøre noget, så de får en bedre tilværelse.

Alt i alt må vi sige, at for en stor del af dette forslags indhold bliver der gjort noget ved det i forbindelse med de lovforslag, vi sidder og behandler, og vi må afvise dette beslutningsforslag.

Dorit Myltoft (RV):

Jeg vil som andre ordførere opfordre til, at man samler sig om det praktiske arbejde i forbindelse med forslaget til afløsning af bistandsloven i stedet for dette beslutningsforslag – ikke mindst i forslaget til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, hvori der er nogle af de samme intentioner, som SF ønsker fremmet med dette beslutningsforslag, dog således at ministerens lovforslag er bredere i sit sigte end de 3 punkter, som SF nævner under sit punkt A.