

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 92 (S, V, KF, RV, EL og CD) imod; 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af skarvbestanden.

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Peter Hansen-Nord (V), Aage Brusgaard (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Fremsat 11/12 96. Første behandling 30/1 97. Betænkning 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Når talen er om skarven, må vi jo sige, at det er en succeshistorie, vi her har med at gøre. Det er en fugl, der tidligere har været stærkt truet, men som ved forskellige foranstaltninger nu er en meget almindelig fugl. Det er en flot fugl, det er en flot fisker, den pryder et helhedsbillede af den samlede danske fauna, som vi er glade for i Venstre.

Problemet er, at der findes meget lidt pres på skarven. Der er med andre ord meget få prædatorer, som på naturlig vis kan regulere skarvbestanden. Den væsentligste prædator er faktisk mennesket, og derudover er der kun sygdom og epidemier m.v., der kan holde skarvbestanden nede. Det samme problem har vi i øvrigt – sagt til vores minister – med mange andre fugle, krager, råger og skader m.fl., så Danmark kan jo risikere, hvis vi ikke har folk til at regulere det her, og som kender til det, at blive det grønne land med de mange sorte fugle, fordi vi simpelt hen ikke får de nødvendige tilladelser til at regulere disse bestande passende.

Jeg vil bede ministeren om at komme en tur ud i naturen og se, hvor stort problemet efter-

hånden er. Mange af vore sangfugle og andre fuglearter er hårdt presset af krager, skader og andet.

Men det er skarven, vi har med at gøre, og jeg må sige, at i et vist omfang er initiativet fra De Konservative, Venstre m.fl. blevet imødekommet, således at vi har fået udvidet afstanden til 500 m – og tak for det – og således at ejere af put and take-søer får samme muligheder, alt sammen godt nok, men det er ikke tilstrækkeligt.

Jeg må konstatere, at vi ikke er kommet tilstrækkeligt igennem med det, vi har ønsket, men kun er kommet et stykke ad vejen, og det må vi så komme videre med i næste samling.

Jeg beklager, at regeringen ikke i større omfang har forståelse for det problem, som rammer fiskere og andre erhvervsgrupper, og i det hele taget den naturødelæggelse, som den omsiggribende udvidelse af skarvbestanden er årsag til.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for de indrømmelser, ministeren har givet i forbindelse med forhandlingen af det her forslag. Vi er selvfølgelig tilfredse med, at der er kommet noget ud af det, men tilbage står, at vi her har den mest elendige miljø sag for regeringen. Det er det sted, hvor der helt oplagt er et miljøproblem, det var så let som ingenting at gøre noget ved, men man må altså vælge at sidde med hænderne i skødet.

Vi må så i den her sammenhæng glæde os over, at vi har EU som allieret, og at EU endnu en gang vil være med til at hæve de danske miljøstandarder, for EU har så småt taget initiativer via bl.a. socialdemokrater i Europa-Parlamentet, som har været med til at få skarven flyttet fra annek 1, og det vil være en første betingelse for, at man overhovedet kan gå ind og tillade en jagt på et senere tidspunkt.

Det er ikke tilstrækkeligt, men det er et af trinene på den lange vej, der skal til. Og der skal ikke herske nogen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti ikke vil begynde at overtræde EU-regler på grund af skarven, selv om det er et stort problem for mange mennesker.

Det, der er det større problem i den her sag, er også, at vi ser stort på de biodiversitetssynspunkter, som vi normalt lægger megen vægt på. Det er artsmangfoldigheden. Det at have et natursyn, der bare går ud på kræfternes frie spil, havde jeg ikke ventet at finde hos Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, som om et øjeblik