

gøre noget ved den strækning, vi her taler om, for det ville også være til fordel for regionalto-gene og pendlerne i området, hvis de fik en bedre banestrækning.

Derfor vil jeg også sige til fru Jette Gottlieb, at det, vi foreslår her, er noget, som alle slags tog vil få fordel af. Hvis man købte et kurvestyret tog, ville det give en fordel til dem, der sad i det tog, men her vil både godstogene og regionalto-gene få fordel af, at banestrækningen bliver kortere og bedre tilrettelagt. Så det er faktisk også ud fra et regionalpolitisk synspunkt, at vi laver det her. At få lavet strækningen i henhold til dette forslag vil også give plads til flere tog, hvis der bliver trafikbehov for det.

Jeg har flere gange givet udtryk for, vil jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at der skal foretages en vurdering af den gamle bane, og der skal også foretages en vurdering af, hvad det vil koste at opgradere den gamle bane til noget, der svarer til det, den nye bane kan. Først herefter skal vi tage stilling til, om vi så vil lave den nye strækning. Det her er jo en projekteringslov, der skal give os et grundlag for at vurdere, om det er en god idé at lave den nye strækning, og derfor skal vi have den vurderet fuldstændig igennem en projekteringslov.

Til hr. Køpke Christensen vil jeg sige, at det ikke er en anlægslov, det drejer sig om. Det er helt misforstået at sige, at det her betyder, at man nu skal pløje sig gennem landskabet. Det her betyder, at man nu laver et virkelig genarbejdet projekt, der viser, hvad omkostningerne, fordelene og ulemperne vil være, hvis man laver en ny strækning.

Jeg er også helt åben over for at bibeholde den gamle bane og køre på de gamle stationer, selv om man laver den nye bane. Men der er altså somme tider modstrid mellem at standse ved mange stationer og så gøre noget for den regionale pendlertrafik. Det har også noget med kapaciteten på banen at gøre. Men man kan godt forestille sig, at man kan lave et projekt, hvor man også bevarer den gamle bane og kører en eller anden trafik mellem stationerne dér, samtidig med at man laver den nye bane. Det er vi ikke afskåret fra med denne projekteringslov, og det er også noget af det, vi skal have belyst i det arbejde, vi sætter i værk.

Til hr. Svend Erik Hovmand: Ja, det er rigtigt, at den gamle bane skal vurderes fuldt ud, så vi får et ligeværdigt grundlag at tage stilling på, når vi forhåbentlig en gang til næste år skal tage stilling til, om vi vil lave et nyt anlæg, eller om

vi vil opgradere det gamle. Men vi skal have det rigtige materiale frem, før vi kan tage den beslutning, og det er det, lovforslaget vil give os.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne sige, at i denne forbindelse skræmmer sporene fra naturgaslageret i Tønder – forstået på den måde, at man går ind og laver en detaljeret undersøgelse af lagermulighederne og lagerkapaciteten, 50–100 mio. kr. koster det efterhånden, uden at man forinden har lavet en reel behovsanalyse og sammenlignet med, hvad man skal gribe til i den reelle situation.

Det er det, der er vores pointe også her: at det minimum må være en ligeværdig undersøgelse, som i øvrigt også indbefatter, at man laver prøvekørsler med kurvestyrede tog og andre ting og også laver en projektering og en skitsering af, hvordan man kan genåbne bare nogle af stationerne og med ekstra vigespor.

Derfor kan jeg ikke forstå, at ministeren ikke vil tilslutte sig, at man tager ændringsforslag nr. 4 med ind i lovforslaget. Det er rigtigt, at det er en projekteringslov for en omlægning af banen, men efter vores opfattelse er det netop en reel vurdering af tingene i forhold til hinanden, der skal laves allerførst.

Det er også vores indtryk, at under førstebehandlingen af forslagene var der egentlig ikke ret mange, der havde sat sig ind i mulighederne med kurvestyrede tog og ekstra sidespor på stationerne, som de er i dag.

Med disse bemærkninger vil vi fastholde vort ændringsforslag, og vi vil meget stærkt anbefale ministeren at indrømme kommunerne derovre den imødekommelse, at man også får deres forslag analyseret fuldt ud på linje med det foreslåede, og at man får det udtrykt i lovforslaget.

Jan Køpke Christensen (FP):

Fremskridtspartiet har altid haft den holdning, at vi uanset politisk farve ser på sagen. Det er ikke så ofte, vi er på linje med Enhedslisten, men vi må erkende, at vi i hvert fald er det på dette punkt.

Det, det handler om, er jo netop behovsanalysen. Er der i grunden behov for det, vi står og beskæftiger os med her i dag? Fremskridtspartiet mener ikke, at der er behov for de store investeringer, der er lagt op til.

I øvrigt vil jeg gerne som en sidebemærkning sige: Hvad med hensynet til Vejlefyordbroen? Hvis det virkelig er sådan, at man skal nå de få minutter hurtigere frem, skal man altså også