

tænke på Vejlefordbroen, og jeg mener faktisk, at det er uanede udgifter, man kan blive ved at pumpe i det her system. Jeg mener, at landet er af en sådan størrelse, at vi ikke skal fortsætte med at bruge disse mange skatteyderkroner til en udretning af jernbanenet, som der er tale om her.

Jeg vil stadig væk sige, at det er anbefalelsesværdigt, at man i hvert fald går den rigtige vej og finder ud af, om der er et behov for det her. Det er ganske rigtigt – som det er blevet sagt – fra regeringens side en tro kopi af sagen om naturgaslageret under Tønder. Man ved ikke, om der er behov for et naturgaslager, men alligevel sætter man alle undersøgelser i gang. Er der i det hele taget behov for denne udretning? Ja eller nej? Vi mener ikke, der er behov for den, og derfor kunne man også skrotte disse planer.

#### Trafikministeren (Bjørn Westh):

Når hr. Bent Hindrup Andersen efterlyser en lidt overordnet planlægning, inden man går i gang med det her, vil jeg gøre opmærksom på, at der netop fra Baneplanudvalget er givet en beretning om modernisering af banernes hovedbanenet, så der er faktisk foretaget nogle overordnede betragtninger, inden man kommer med dette lidt mere detaljerede projekt.

Så vil jeg igen gøre opmærksom på, at kurvestyrede tog kun er til fordel for dem, der sidder i de kurvestyrede tog, og ikke til fordel for alle de andre tog, der også skal køre på strækningen. Her er det over 100 tog om dagen, og her vil man spare 200.000 togkilometer om året.

Kommunerne har allerede på borgermødet fået fuldt tilsagn om det, hr. Hindrup Andersen siger, nemlig at vi skal lave en undersøgelse af opgraderingen af den gamle bane. Det vil selvfølgelig også indgå i det beslutningsgrundlag, Folketinget til sin tid får.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 forkastedes, idet 20 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen betragtedes her-  
efter som bortfaldet.

§ 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3 forkastedes, idet 19 stemte for, 86 imod.

§ 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om projektering af jernbane-anlæg København-Ringsted.

Af trafikministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 19/3 97. Første behandling 4/4 97.  
Betænkning 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

§§ 1–3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.