

stre også mener, »at man burde have fastholdt en øvre grænse for, hvor mange penge hver enkelt projekt maksimalt kan opnå.«

Og vi er ligeledes enige i bemærkningen om, at man finder de »forhøjede tilskudssatser betænkelige«, ligesom heller ikke vi – når nu vi stemmer ja til dette lovforslag – »ønsker at blive taget til indtægt for regeringens energihandlingsplan 1996, »Energi 21«.

Med disse bemærkninger kan jeg så afsløre, at Venstre agter at tiltræde forslaget.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Da Enhedslisten ikke er betækningsbidragsberettiget i Det Energipolitiske Udvalg, skal jeg her redegøre for vores stilling, og den er, at vi kan støtte lovforslaget, som det foreligger.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg skal ikke skjule, at jeg er glad for hr. Peter Hansen-Nords melding, og jeg kan derudover sige, at Venstre selvfølgelig ikke vil blive taget til indtægt for andet end de synspunkter, som hr. Hansen-Nord har givet udtryk for i forbindelse med sin tilkendegivelse af, at man vil stemme ja, og at jeg tror, det er en god ting, at vi kan fortsætte samarbejdet om udvikling af vedvarende energikilder her i Folketinget. Så jeg tager imod den udstrakte hånd og kvitterer.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Forespørgsel nr. F 63:**

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren:** »Hvad kan regeringen oplyse om landsplanredøgørelsen »Danmark og europæisk planpolitik«, herunder hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det første forslag, der var til debat i foråret 1996, hvilke initiativer ministeren agter at igangsætte som opfølgning på redegørelsen og de indkomne høringssvar, og om redegørelsens konsekvenser for regionplanrevision 1997?«

Af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF).

(Forespørgslen anmeldt 18/4 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/4 97).

#### **Formanden:**

Jeg skal allerede nu meddele, at afstemningen om eventuelle dagsordensforslag udsættes til tirsdag den 13. maj.

#### **Begrundelse**

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Det er anden gang, vi diskuterer regeringens landsplanredøgørelse her i Folketinget, og det er også anden gang, regeringen fremlægger en landsplanredøgørelse. Og grunden til, at det har været nødvendigt at udarbejde en ny landsplanredøgørelse, er – i hvert fald efter vores opfattelse – at den første landsplanredøgørelse simpelt hen ikke var ordentligt gennemarbejdet, og det synspunkt, som vi gjorde rede for, da den første landsplanredøgørelse blev fremlagt, var, at der manglede en redegørelse for hele landdistriktsproblematikken, altså for 20 pct. af Danmarks befolkning.

Når en regering fremlægger et forslag til en landsplanredøgørelse, må man formode, at den gør det efter grundige overvejelser om, hvad redegørelsen skal indeholde, og man må også formode, at indholdet er i overensstemmelse med regeringens politik, og at redegørelsen indeholder de mål, som regeringen vil forfølge og forsøge at få gennemført, og det må også gælde for dette forslag til en revideret landsplanredøgørelse.

Derfor har vi stillet forespørgslen til regeringen i dag for at få regeringens vurdering af landsplanredøgørelsen og specielt af de ændringer, der er foretaget i forhold til det første for-