

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
For det første er spørgsmålet stillet til den forkerte minister.

For det andet, hvis jeg tager udgangspunkt i de oplysninger, der foreligger for mig, er spørgsmålet også generelt forkert stillet, og endelig indeholder spørgsmålet helt forkerte postulater og forudsætninger.

Jeg kunne egentlig standse her, men min egen flinkhed, som jeg ofte må leve med, tilsiger mig at gøre spørgeren opmærksom på følgende kendsgerninger:

Som et led i stemmeaftalen om finansloven for 1997 blev det besluttet at indføre månedlig afregning af indeholdt kildeskat og arbejdsmarkedsbidrag af feriepenge. Folketinget har således i forbindelse med behandling af finansloven haft lejlighed til at forholde sig til spørgsmålet, og ved gennemførelsen af finansloven for 1997 var der flertal for den ny ordning.

Skulle der derudover være spørgsmål af mere teknisk karakter, ved jeg, at skatteministeren også er til stede her i salen.

**Helge Sander (V):**

Ja, jeg burde også være flink og sige tak for svaret, men det var jo knap nok et svar, men tak for det, jeg hørte.

Men statsministeren får det jo fremstillet, som om det hele er forkert. Uanset om det er rigtigt eller forkert, så er virkeligheden i hvert fald, at erhvervslivet her er blevet pålagt en ekstra byrde, en ekstra likviditetsforringelse på i hvert fald 3 mia. kr., og det, som spørgsmålet rummer, er:

Synes statsministeren, at det er rimeligt, at man kan foretage en så stor ændring i gældende regler alene ved at ændre i en bekendtgørelse? Og jeg har stillet spørgsmålet til statsministeren, fordi jeg faktisk synes, at det er rimelig relevant, når vi taler om et beløb på 3 mia. kr.

**Uffe Ellemann-Jensen (V):**

Jeg hørte statsministeren sige, at det var den forkerte minister, spørgsmålet var stillet til.

Så må jeg spørge statsministeren: Hvem er det, der har det overordnede ansvar for regeringens arbejde, og hvem er det dermed, der har det overordnede ansvar for, at så betydelige økonomiske omlægninger, som der er tale om her, bliver gennemført ved en procedure, som ligger fuldstændig uden for sædvanlig lovmæssig procedure?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Jeg har det svar til Venstres formand, at jeg jo godt ved, hvor meget tid, man bruger i Venstres folketingsgruppe på at gennemdrøfte:

Hvad kan man nu belaste statsministeren med? Hvad kan man nu hive ham ind i af sager? Jeg vil sige rent ud: Det er gennemskuet. Jeg synes, at Venstre skulle forholde sig til sagens substans og sagens indhold, og jeg synes, at Venstre skulle gøre sig klart, at Venstre sidste år stemte for finansloven for 1997. Mere er der faktisk ikke at sige i den sag.

Og hvis der er spørgsmål af teknisk karakter til substansen, så ved hr. Uffe Ellemann-Jensen også godt fra sin regeringstid, at der er noget, der hedder ressortministre. I dette spørgsmål tilhører spørgsmålets indhold skatteministerens ressort, og det er præcis det, jeg har ønsket at understrege.

**Formanden:**

Hr. Thor Pedersen og derefter hr. Uffe Ellemann-Jensen.

**Thor Pedersen (V):**

Nu sagde statsministeren, at spørgsmålet var stillet til den forkerte minister, og da må jeg altså medgive, at det er jeg enig med statsministeren i. Vi ønsker også en anden statsminister og så gerne, at det var en helt anden, der gav svaret.

Så siger statsministeren, at nu er det hele gennemskuet, hvad det går ud på. Ja, det er jo det, der er problemet i virkeligheden for regeringen; det er, at det er gennemskuet, at man i år på finansloven har gennemført budgetfiflerier og kreativ bogføring for næsten 23 mia. kr. Problemet er, at nu nærmer sandhedens time sig, hvor der er et hul i statskassen for 1998, og derfor er øvelserne jo allerede gået i gang med nye fifli-er, med fremrykning af indbetalinger og kreativitet af verser art. Og da må man blot spørge: Hvor er linjen i det, regeringen gør?

Skatteministeren har fremsat lovforslag nr. L 218, hvor man i virkeligheden meget smart – meget smart – ændrer nogle datoer, så elværkerne skal indbetale næsten 2 mia. kr. af deres kassebeholdning direkte til statskassen. Det gør man ved lov.

I det forslag i bekendtgørelsen, som danner baggrund for spørgsmålet, fjerner man altså 3 mia. kr. f.eks. på Dansk Arbejdsgiverforenings medlemsvirksomheders område. Man fjerner 3 mia. kr. fra virksomhedernes kasse og lægger