

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til det principielle, om justitsministeren på regeringens vegne kan rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet, har jeg svaret bekræftende: Det kan justitsministeren på regeringens vegne.

Men her har Procesbevillingsnævnet allerede behandlet spørgsmålet og har altså afvist en tredjeinstansprøvelse i den konkrete sag vedrørende de 12 fiskere, som altså blev dømt i første og anden instans. Der er altså ikke her baggrund for, at jeg kan rette henvendelse og bede Procesbevillingsnævnet om at revurdere dets afgørelse. Der er simpelt hen ikke grundlag for i lovgivningen om Procesbevillingsnævnet, at justitsministeren kan gøre det.

Når hr. Kristian Thulesen Dahl så spørger, om jeg kunne rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet for at påpege behovet for, at der i fremtidige sager om fastsættelse af konfiskationsbeløbet i sager om ulovligt fiskeri meddeles tredjeinstansbevilling, vil jeg erindre om, at Højesteret i en dom for godt 2 år siden har taget stilling til, hvorledes konfiskationsbeløb skal fastsættes i disse sager.

Den principielle dom blev meget omtalt, og der var overvejelser og politiske drøftelser om, hvorvidt der burde tages initiativ til at ændre de gældende konfiskationsregler. Drøftelserne førte til, at der ikke på den baggrund blev fremsat lovforslag om ændringer, og da Procesbevillingsnævnet nu har meddelt afslag på, at spørgsmålet på ny prøves ved Højesteret, mener jeg ikke, at der burde rettes henvendelse til nævnet, for så vidt angår eventuelle fremtidige sager.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Man genoptog herefter behandlingen af dagsordenens punkt 13, som var:

**13) Forespørgsel nr. F 63:**

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren:**  
»Hvad kan regeringen oplyse om landsplanredegørelsen »Danmark og europæisk planpolitik«, herunder hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det første forslag, der var til debat i foråret 1996, hvilke initiativer ministeren agter at igangsætte som opfølgning på redegørelsen og de indkomne høringssvar, og om redegørelsens konsekvenser for regionplanrevision 1997?«

Af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF).

(Forespørgslen anmeldt 18/4 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/4 97).

**Formanden:**

Der var to anmodninger om korte bemærkninger, da frokostpausen indtraf. Først hr. Jens Kirk og derefter hr. Hans Christian Schmidt.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg siger tak for både ministerens besvarelse og for hr. Erik Mortensens fremlæggelse af, hvordan Socialdemokratiet ser på sagen. Men når jeg ser tilbage på, hvad der stod i den foreløbige landsplanredegørelse fra oktober 1996, kan jeg ikke se den store ændring.

Lad mig citere fra redegørelsen oktober 1996:  
»Regeringen finder, at der flere steder i Danmark er potentiale for en langsigtet udvikling af bynetværk som landsdelscentre. Regeringen støtter, at der arbejdes videre med at udvikle bynetværk til landsdelscentre. Regeringen er således positiv over for, at det danske bynetssystem på sigt suppleres med yderligere landsdelscentre eller landsdelscentre under opbygning.«

Det stod der, og det står der også i den endelige redegørelse. Men når vi ser på landsplanredegørelsen og på landkortet, er der et stort område i Nordvestjylland, som overhovedet ingen, dvs. normal, adgang har til et landsdelscenter. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Erik Mortensen: Mener hr. Erik Mortensen, det er rigtigt, at der skal være en jævn geografisk fordeling, og at der er det i den nye landsplanredegørelse? For ministeren sagde jo også, at det skulle være et afbalanceret bysystem, som alle skulle have mulighed for at være i nærheden af. Det kan