

menter, som er af overordnet landsplanmæssig vigtighed. Det har været investeringer i mini-metro, nye S-tog, Ørestad, Øresundsbro, udvidelse af Københavns Lufthavn i Kastrup, Handelshøjskolen, Statens Museum for Kunst, Det kgl. Bibliotek, Handelshøjskolen, Det kgl. Teater, Rigsarkivet og mange andre ting, for ikke at glemme noget af det måske allermost væsentlige: en meget betydelig udvidelse af Københavns Universitet.

Hovedstadsområdet er måske nok blevet for-kælet meget. Men vi må sige, at det desværre ikke har givet den effekt, som vi havde håbet på: at man havde taget sig selv lidt i nakken og havde gjort storbyen så attraktiv, at internationale organisationer havde stået i kø for at få deres hovedsæde placeret f.eks. i de fremragende forhold ude ved Ørestaden.

Det skyldes nok, at man har været meget tilbøjelig til at forhindre private investorer i at komme i gang, og det er selvfølgelig noget, man altid skal være opmærksom på, nemlig at det offentlige kan ikke løfte tingene alene. Det skal altid være et samspil mellem offentlig planlægning, private entreprenører og igangsættere.

Hvis vi går fra de store, forkromede projekter eller bare de store projekter, så skal vi også kigge på de små. Vi skal ned og se på, hvordan vores planlægningsarbejde virker på »Agenda 21«-arbejdet, og der er grund til ros til de kommuner, der er kommet godt i gang, og så er der nok nogle, der har lidt dårlig samvittighed. Jeg håber, at sommerens debat, som vi ser det i Rio+5-diskussionerne, vil få de sidste kommuner i gang, og ellers skal de tænke på, at der er et kommunalvalg, hvor vælgerne måske vil stille sig rimelig kritisk over for de partier og byråds-medlemmer, som ikke har været med til at udvikle tingene og få dem til at passe godt sammen i det små.

Hvis vi ser på det, der er resultatet af redegørelsen, som den ligger nu, er der kommet mere med omkring landdistrikterne. Det er vi meget tilfredse med. Vi vil gerne supplere med en række forslag, som Venstre og De Konservative m.fl. har fremsat på boligområdet for at få udnyttet ressourcerne i landdistrikterne. Vi har også på planlovsområdet sørget for at åbne nogle muligheder, udnytte nogle ressourcer, der ligger, og det vil vi fortsætte med. Vi så gerne, at der også havde været noget, som jeg nævnedes før, på fly- og havneområdet.

Jeg skal så beklage, at man med det politiske forlig, man lige har været med til at indgå, des-

være skyder flere af de ting i sæk, som man har været med til at pege på i redegørelsen. Landdistrikterne får det med den fremlagte pakke væsentligt vanskeligere, og man kunne jo sådan set lige så godt i landsplanredegørelsen have skrevet noget om, at det var det, der var formålet med det hele: at få lukket Odense, Vojens, Esbjerg og Sønderborg lufthavne, med den politik, der nu bliver lagt for dagen. Det synes at være det mønster, der danner sig, og for øjeblikket ved vi jo ikke, hvor det ender med de ekstra skatter, der kommer på det her område.

Motorvejsdelen er blevet neddrolet i forslaget. Det synes vi ikke den havde fortjent. Vi regner med, at regeringen fortsat står ved udbygningen af motorvejene efter de planer, der ligger. Det er meget væsentligt, at der er et godt samspil mellem de enkelte dele af landet, og at landet ikke bliver unødigt stort med dårlige vej- og kommunikationsforbindelser.

Der kunne også være gjort mere ud af IT-planlægningen. Det er en af de ting, der kommer til at præge vores samfund fremover, nemlig hvordan vi evner at bruge de nye kommunikationsmuligheder.

Jeg vil slut gøre opmærksom på, at der er kommet mange spændende bidrag. Jeg har også noteret mig, at Socialistisk Folkeparti har gjort sig den ulejlighed at komme med deres bidrag på skrift. Det skal de bestemt ikke have utak for. Det er med til at fremme debatten. Og jeg vil så i de følgende indlæg kommentere vores indstilling til de foreslåede dagsordener.

Steen Gade (SF):

Debatten i dag er jo egentlig en afbrudt forhandling, hvor regeringen har ændret redegørelsen i mellemtiden, og hvor der har været en ny offentlighedsfase. Og lad det være sagt fra starten: Vi synes, at redegørelsen er bedre end den, vi havde sidst.

Jeg kritiserede den sidst og ønskede den ændret på fire områder. Det første område, vi ønskede ændret, var, at redegørelsen skulle præcisere det udgangspunkt, at det er nødvendigt med klare politiske beslutninger og prioriteringer for at hindre markedets meget kraftige centralisering i disse år. Det andet var, at den europæiske del af planlægningsdiskussionen skulle tage udgangspunkt i Delors' hvidbog, kapitel 10, hvor der argumenteres for en helt ny grøn udviklingsmodel for EU. Det tredje var at droppe fokus på de store byer, altså alene foku-