

havne mener regeringen skal opprioriteres? Hvilke lufthavne skal fremover betragtes som internationale? Det mener vi har meget stor og afgørende betydning, sådan at man kan komme i gang med at planlægge, hvor man skal udbygge.

I hvilken rækkefølge skal motorvejene prioriteres? Skal man f.eks. lave det sidste stykke nede ved Grønsund nede på Falster eller på Lolland? Og hvad mener regeringen, når man i et dagsordensforslag anbefaler amter og kommuner at opstille reelle ligeværdige og alternative muligheder i regionplaner, kommuneplaner og lokalplaner? Mener ministeren, at amterne og kommunerne hidtil ikke har været reelle i fremstillingen af deres planer? Og hvordan skal i øvrigt forskellige amter egentlig opstille ligeværdige alternative muligheder? Jeg tror, at alle amter vil prioritere deres egne forslag i deres egne amter en smule højere end naboamtets.

Og dækker den pind i dagsordensforslaget ikke nærmere, at regeringen vil gøre alt for at blive fri for at tage stilling? Er det ikke sådan, at regeringen for alt i verden vil undgå en konflikt med amter og kommuner her kort tid før kommunevalget?

Dansk Folkeparti mener, at det må være relevant at forlange af regeringen, at man fortæller, hvilke konsekvenser høringssvarene får for de kommende region- og kommuneplaner. Det mener vi er ret væsentligt at vide.

Det dagsordensforslag, regeringen kommer med, synes vi i Dansk Folkeparti er alt for tyndt. Man lægger røgslør ud over problemerne og forsøger af al magt at undgå konkrete tiltag på de forskellige områder.

Vi er opmærksomme på, at regeringen har forsøgt at udbygge sin dagsorden lidt for at forsøge at få hele Folketingets opbakning, men som hr. Hans Christian Schmidt nævnte i sit indlæg, så burde regeringen komme med et sådant forslag i god tid forud for debatten. Jeg tvivler dog på, at man kunne have opnået en enighed om det dagsordensforslag, som det endte med.

Jeg håber selvfølgelig, at regeringen alligevel ændrer sit eget dagsordensforslag, sådan at man medtager de helt selvfølgeligelige ting, f.eks. at sikre, at høringssvarene til forslagene til landsplanredegørelsen indgår i den videre proces med amterne og regionplansrevisionerne. Det burde også være en selvfølge, at man opprioriterer landdistrikterne.

Vi mener derfor, der skal en væsentlig strammere dagsorden til, som pålægger regeringen

helt præcise ting som f.eks. at udarbejde en redegørelse over, hvilke initiativer regeringen agter at igangsætte som opfølgning på redegørelsen, at udarbejde en redegørelse over, hvilke af forslagene i høringssvarene regeringen agter at imødekomme, og at udarbejde en redegørelse over, hvilke konsekvenser regeringen mener redegørelsen vil få for de kommende regionplaner.

Når vi i Dansk Folkeparti mener, at der bør skrappere formuleringer til i dagsordensteksten, er det, fordi der efter vores mening er alt for mange ubesvarede spørgsmål i ministerens svar her i dag.

Hvilket syn har regeringen på Femernforbindelsen? Hvilket syn har regeringen på udviklingen af den kollektive trafik? Hvordan vil regeringen f.eks. prioritere hele havneområdet? Og endelig: Vil regeringen tilgodese bornholmerne, der nu får en række ekstraudgifter i form af dyrere flybilletter på grund af den aftale, der er indgået med venstrefløjen?

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Erik Mortensen, omtalte i sit indlæg hele tilblivelsen af landsplanredegørelsen og revisionen af den først fremsatte plan. Det var hr. Mortensen en smule stolt af. Han sagde: Her er ikke tale om lovsjusk. Og så tilføjede han korrekt, at det var der ikke, fordi der ikke var tale om en lovgivning, men om en redegørelse. Og dér vil jeg så gerne for egen regning tilføje, at hvis det havde været lovgivning, så ville jeg være enig med hr. Mortensen i, at der var tale om lovsjusk.

I Dansk Folkeparti er vi glade for den debat, der har været om landsplanredegørelsen, specielt om den første, som jo medførte, at planen blev ændret på flere områder, og det er godt for demokratiet, at der endelig sker noget, hvis der er noget, der kommer kraftigt nok til debat.

Jeg skal slutte mit indlæg med at tilkendegive, at vi ikke kan støtte det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Erik Mortensen, hvorimod vi kan støtte det forslag, der er fremsat af Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg skal gerne starte med at takke ordførerne for den meget venlige modtagelse, som redegørelsen har fået i dag. I ordet venlig lægger jeg ikke, at man ukritisk er enig i alt, hvad der står i redegørelsen, men jeg synes, der har været en god og konstruktiv tone over debatten, som jeg gerne vil sige tak for.