

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af et statskontrolleret kvalitetsmærke for gensplejningsfrie fødevarer, tilsætningsstoffer, foderstoffer og andre landbrugsprodukter som supplement til et gensplejningsfrit Ø-mærke.
Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 10/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Spørgsmålet om GMO'er, genmodificerede organismer, har været til debat i Danmark. Man kan vel nærmest kalde det en lidt bred folkelig debat. Det har også haft stor bevågenhed i EU, og jeg synes, det er vigtigt at notere sig, at danske synspunkter på området rent faktisk vinder frem. Det kan man konstatere, hvis man ser på, hvad andre lande har krævet, og det kan man konstatere, hvis man ser på de forskellige udspil, forskellige kommissærer er kommet med.

Så jeg synes, at konklusionen i forhold til den offentlige debat er, at der er stor bevågenhed om det, og at det forhåbentlig inden for en overskuelig fremtid på politisk plan i EU-regi ser ud til, at der kan findes nogle holdbare løsninger, der – som sagt før – matcher de danske synspunkter, som et bredt flertal i Folketinget har været enig om.

Når jeg vil vende mig og måske oven i købet kraftigt vil vende mig imod Enhedslistens forslag, så handler det i realiteten først og fremmest om et grundlæggende princip i den måde, vi mærker fødevarer på i Danmark. Indfaldsvinklen til en mærkning af fødevarer må selvfølgelig altid være at give forbrugerne en reel information, give forbrugerne en mulighed for at finde rundt i, hvad han/hun måtte ønske sig af kvaliteter for sine fødevarer.

Men hvis vi vender det princip, som vi har haft indtil nu, og som i bund og grund handler om, at vi kan mærke, hvis der er noget, vi ønsker specifikt at gøre opmærksom på i den pågældende fødevarer, om og begynder at mærke for noget, som ikke er indeholdt i varen, så beder jeg bare om, at man et øjeblik tænker sig om, for hvor kunne vi ende henne med det?

Hvad ville man i sidste instans kræve de pågældende fødevarer mærket for? Børnearbejde? Ja, listen kunne være meget, meget lang.

Jeg vil gerne sige til Folketinget: At vende det rundt, som Enhedslisten foreslår her, ville efter min mening ikke alene være et afgørende, men også fatalt brud på den måde, vi har valgt at mærke og anprise varer på i Danmark, og det ville være til ubodelig skade for forbrugerne.

Med disse ord vil jeg gerne anbefale Folketinget ikke at støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

Eva Fatum (S):

Dette beslutningsforslag fra Enhedslisten, nr. B 120, som i dag er til behandling, vender oplysningspligten på hovedet. Fremover skal fødevarer, hvis det står til Enhedslisten, mærkes med et mærkat, der fortæller, hvad der ikke er i madvarerne, frem for den politik, som hidtil har været gældende i Folketinget, nemlig at fødevarerne skal mærkes, så forbrugerne ved, hvad der er i fødevarerne.

Vi har tidligere i Folketinget diskuteret, hvorledes vi skulle forholde os til den nye teknologi, som betyder, at det er muligt at fremstille råvarer eller tilsætningsstoffer ved at manipulere med generne.

I 1994 var vi således enige om, at fødevarer, der er gensplejset eller indeholder gensplejede organismer, skal mærkes. Forbrugeren skal altså have en mulighed for at se, hvad fødevarerne indeholder. Der var dengang også enighed om, at en sådan mærkning skulle være en fælles EU-mærkning.

Siden er der sket meget i EU, og alt andet lige kan det konstateres, at der blæser helt andre vinde nu. Det er faktisk lykkedes for de danske ministre at få de øvrige EU-lande til at forstå, at det er en god idé at oplyse forbrugerne om, hvad fødevarerne indeholder. Kommissionen har faktisk stillet et forslag, der betyder, at det fremover ikke kun er fødevarer, men alle de produkter, der indeholder eller består af levende, gensplejede organismer, som skal mærkes.

Vi er altså godt på vej. Vi er endda så godt på vej, at vi ikke er alene, og når det gælder koldens fortsatte eksistens, som jeg har forstået at også Enhedslisten bekymrer sig meget om, så er det faktisk altafgørende, at vi ikke er alene.

Når det gælder de økologiske produkter, så er det også her Socialdemokratiets opfattelse, at vi skal holde fast i den beslutning, vi tidligere har truffet: at økologimærket selvfølgelig også