

skal være en garanti mod genmodificering, både når det gælder det konkrete produkt, og når det gælder produktionen. Økologiske grise skal altså ikke være fodret med genmodificeret foder, ingen tvivl om det. Herved har forbrugeren også en mulighed for på en nem og ukompliceret måde at undgå genmodificerede fødevarer.

Tilbage står så diskussionen om, hvorvidt vi skal lave en omvendt bevisbyrde. Har forbrugeren krav på at vide, hvad der er i fødevarerne, eller har forbrugerne krav på at få at vide, hvad der ikke er i fødevarerne?

Jeg synes, at forbrugeren har krav på at få at vide, hvad deres madvarer indeholder. Og i Socialdemokratiet ser vi derfor ingen grund til at oprette endnu en mærkning. Et minusgenmodificeringsmærke eller gensplejningsfrimærke vil for det første skabe mere forvirring i mærkeskoven, for det andet vil det sandsynligvis ikke kunne bruges til andet end virksomhedernes markedsføring. Og det er der vel ingen grund til at de danske skatteydere skal betale for.

Socialdemokratiet ønsker altså at holde fast i princippet om, at fødevarerne skal mærkes med, hvad de indeholder, og ikke med, hvad de ikke indeholder.

Med disse bemærkninger kan jeg meddele, at Socialdemokratiet stemmer nej til B 120.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne spørge fru Eva Fatum, om det skal forstås sådan – og det var også ministerens kommentar – at konsekvensen vil være, at man på alle de områder, hvor man siger, at det ikke indeholder det, begynder at ændre dem.

Og vi skal snart til at forhandle om kvalitetsmærke for en gris, som netop er karakteriseret ved, at der ikke bruges vækstfremmere, og det er en oplysning til forbrugeren om at kunne fravælge eller tilvælge det produktionssystem, der ligger bag.

Jeg vil da også gerne sige til fru Eva Fatum, at var det sådan her i landet, at vi havde magt, som vi har agt, og at vi så kunne fastslå, at alt – også det stykke grisekød, der kommer fra en gris, der har spist genmodificerede soja – blev mærket med »indeholder eller har været i forbindelse med genmodificerede produkter«, så vil det være i orden.

Jeg vil gerne spørge fru Eva Fatum, om fru Eva Fatum er på det rene med, at den ordning, der kommer fra EU, betyder, at det kun er en ganske lille procentdel af de produkter, der på

et tidspunkt har været i forbindelse med genmodificerede emner, som bliver mærket. F.eks. bliver det grisekød, hvor grisen har spist genmodificeret foder, ikke mærket. Er det tilfredsstillende for fru Eva Fatum?

Jeg er enig i, at det sundhedsmæssigt skal beskrives, hvad det indeholder. Men det, det drejer sig om nu, er en politisk markering via sit indkøb, hvor man kan fravælge et landbrugs-system eller tilvælge et andet. Og det vil her sige, at der er tale om at vælge og støtte de folk, der hele produktionssystemet igennem undgår at bruge genmodificerede produkter.

Men jeg vil gerne spørge fru Eva Fatum, om det virkelig er sådan, at det er så håndfast en opfattelse hos Socialdemokratiet, at man skal ud og ændre alle de steder, for der er mange fødevarer, hvor der står: Indeholder ikke det og det.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Alle har jo mulighed for at mærke deres varer med det, de ønsker at mærke dem med. Hvis vi ser på økomærket, så har vi jo nogle krav til, hvad det skal betyde. Og én af de ting er jo, at vi har besluttet, at der ikke må være genmodificerede varer eller ting i de varer, der er Ø-mærket.

Og med hensyn til forordningen fra EU omkring mærkning af økologiske varer, så er den altså ikke vedtaget endnu, så jeg kan desværre ikke svare på det.

Christian Mejdahl (V):

Enhedslisten lægger op til endnu et kvalitetsmærke. Denne gang skal alle fødevarer, tilsætningsstoffer, foderstoffer og andre landbrugsprodukter, som ikke er gensplejsede, mærkes. I forvejen har vi bestemt, at alle gensplejsede produkter skal mærkes. Gennemføres forslaget, så skal alt næsten mærkes.

I bemærkningerne står der, at Enhedslisten vil give Folketinget mulighed for at vælge mellem to strategier. For det første den nuværende mærkningsordning og for det andet den foreslåede strategi.

For Venstre er valget relativt let. Vi ønsker, at forbrugerne trygt skal kunne forbruge fødevarer, tilsætningsstoffer, foderstoffer og andre landbrugsprodukter, og vi ønsker også den bedst mulige kvalitet. Men som tingene ligger oplyst for os for nuværende, ønsker vi ikke at medvirke til, at skilteskoven udvides.

Venstre er fortsat af den opfattelse, at man skal være uhyre kritisk og krævende i godken-