

delsesproceduren af genmodificerede produkter, og når de produkter, som kan indfri kravene i godkendelsesproceduren, kommer på markedet, må forbrugerne kunne have tillid til at bruge dem. Endelig har vi allerede vedtaget en mærkningsordning, som sikrer, at man kan fravælge de gensplejsede produkter.

Venstre kan ikke stemme for beslutningsforslaget.

Henriette Kjær (KF):

Da vores ordfører, fru Lene Espersen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre vores synspunkter.

Enhedslisten foreslår med dette beslutningsforslag, at samtlige fødevarer skal have påklæbt et mærke. Først skulle de fødevarer, der var fremstillet på grundlag af gensplejsningsteknik mærkes. Nu er turen kommet til resten af varerne i indkøbskurven. Mage til mærknings-tyranni skal man lede længe efter.

Det Konservative Folkeparti har principielt ingen indvendinger imod positiv mærkning, men for at mærkning skal have en værdi for forbrugeren, skal den være relevant og give et retvisende billede. At kræve, at eksempelvis mælk eller kød fra en ikkegensplejset ko, der engang i dens drøvtyggende liv har spist foderstoffer, der indeholder gensplejsede organismer, skal mærkes som gensplejset, er vanvittigt.

Samtidig understreger Det Konservative Folkeparti nødvendigheden af at overholde EU-lovgivningen, hvilket jo ikke kun er novel food-forordningen, men bl.a. også foderstofdirektivet. Enhedslistens forslag er i sin fulde udstrækning unødvendigt, forbrugervildledende og skal alene ses som endnu en sten til bunken af tiltag, der har til formål at sætte Danmark og forbrugerne tilbage til stenaldertiden i forhold til de teknologiske muligheder, der nu findes.

Samtidig vil kontrollen på det niveau, som Enhedslisten foreslår, blive utrolig omfangsrig og dertil dyr. De gamle paroler fra sovjettiden er pudset af med udtryk som, og jeg citerer fra beslutningsforslaget:

»For de bioteknologiske koncerner er det vigtigt at få udbredt gensplejsede produkter globalt, inden modstanden bliver for stor, for på denne måde at få verden til at resignere over for gensplejsning.«

Det taler jo sit eget tydelige sprog. Magen til skræmmekampagne skal man lede længe efter.

Det Konservative Folkeparti har en langt mere fordomsfri indstilling til brugen af gen-

splejsningsteknik, og vi mener, at Enhedslisten med dette bidrager til en unødvendig teknologi-forskrækkelse og en usaglig debat. Folketinget har allerede givet forbrugerne en mulighed for at gå uden om genmodificerede organismer, hvis man af etiske årsager er imod, at der ændres i naturen. Vi har tidligere tilsluttet os, at økologiske produkter skulle friholdes for GMO'er for derved at give forbrugeren en valgmulighed.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke tilslutte sig det foreliggende. Hvorvidt producenterne selv vil lave en frivillig mærkning, skal vi ikke stille os i vejen for, men at lade skatteyderne og senere de almindelige producenter, der er udelukket fra at bruge mærket, betale prisen for et mærkningstyranteri, er helt uacceptabelt. Hvis visse producenter vil mærke og garantere varerne som værende fri for GMO'er, må de da selv betale.

Jørn Jespersen (SF):

Det er SF's opfattelse, at det bør være sådan, at alle fødevarer, der indeholder eller består af gensplejsede organismer, skal mærkes, så forbrugerne får et frit valg. Det skal være sådan, at man kan se, at her er der en gensplejset vare, og tage stilling til, om man vil købe den eller ikke købe den, og hvis der ikke er den mærkning, er det dermed en garanti for, at det ikke er en gensplejset fødevarer.

Det var den holdning, som lå bag, da vi for et par år siden her i Folketinget foreslog og fik vedtaget en dagsorden, som klart fastslog, at dansk politik er, at gensplejsede fødevarer skal mærkes. Det var også den holdning, der lå bag vores stilling, da den gensplejsede sojabønne skulle godkendes sidst i 1996. Det var ikke helt nemt at komme igennem med det, men det lykkedes at få en mærkning, som sikrer, at de gensplejsede sojabønner, når de bliver introduceret på det danske marked, bliver mærket.

Nu er vi så i den situation, at der er et novel food-direktiv for godkendelse af nye gensplejsede fødevarer, som træder i kraft, og det er et skridt på vejen, men det er efter vores opfattelse langtfra godt nok. Derfor er der selvfølgelig grund til at overveje situationen, som Enhedslisten også lægger op til.

Det er vores opfattelse, at man i stedet for den nødløsning, Enhedslisten allerede nu falder tilbage til, skal opretholde det principielle synspunkt, at det er de gensplejsede fødevarer, der skal mærkes, og ikke en omvendt mærkning,