

der skal gælde. Det ville skabe en forvirring, en usikkerhed og et tilbageslag for hele diskussionen om gensplejsede fødevarer.

Vi er tilfredse med, at der er ved at ske noget i EU. Det er ikke mindst den danske holdning, der har påvirket, og vi vil opfordre fødevareministeren til at lægge meget store bestræbelser for dagen for at få de danske holdninger til at præge arbejdet i EU. Det drejer sig både om mærkning af foder og ikke mindst om at få skabt et system, så vi kan adskille de gensplejsede fødevarer fra de ikkegensplejsede hele vejen igennem produktionssystemet: fra marken, til de ender som færdige produkter på vores spiseborde.

Vi mener, det er væsentligt at opretholde kampen for, at alle gensplejsede fødevarer bliver mærket, så forbrugerne kan tage stilling ikke bare ud fra nogle sundhedsmæssige overvejelser – det er faktisk et område, hvor vi ved meget lidt i dag – men også ud fra nogle miljømæssige overvejelser, hvor det for os er helt afgørende, at det, forbrugeren skal have en lejlighed til at tage stilling til, er selve produktionsmetoden og ikke kun det færdige produkt.

Når det drejer sig om øko-mærker, synes vi, det ville være temmelig katastrofalt, hvis nogle økologiske varer er mærket med, at de er gensplejningsfri, og andre ikke er det. Det ville jo for alvor skabe tvivl om Ø-mærket, og her står vi faktisk lidt undrende over for, at det er Enhedslisten, der på den måde vil så tvivl om det danske Ø-mærke.

Det skal være sådan – og det er der også tilslutning til her i Folketinget – at det danske Ø-mærke i sig selv er en garanti for, at varerne er gensplejningsfri, og det synspunkt skal vi kæmpe for nationalt og internationalt.

Vi synes altså i SF, at vi skal holde fast i den danske linje, og vi synes ikke, der er nogen grund til på nuværende tidspunkt at falde tilbage i en defensiv linje og støtte en nødløsning af den karakter, som Enhedslisten har foreslået.

Vibeke Peschardt (RV):

Enhedslisten vil gerne have indført et særligt mærke for en række produkter i fødevarerproduktionen, så det fremgår af produkterne, at de ikke er gensplejsede eller indeholder gensplejsede bestanddele. Man kan sige, synes jeg, at Enhedslistens forslag er en gentagelse af et ønske, der kom til udtryk sidste år i december i dagsordensforslag nr. D 38. Det blev ikke vedtaget.

Det blev derimod et andet, som Enhedslisten i øvrigt også stemte for, og som pålagde regeringen at arbejde for i Danmark, i EU og i andre internationale forsamlinger, at de statslige økologiske regler og den statslige kontrolmærkning skulle sikre, at den økologiske produktion er fri for gensplejsede produkter i alle led, vedtaget. Det er det, Folketinget var enig om, og det er det, vi har at holde os til nu. Det var Enhedslisten også enig i.

Det er så suppleret af en tidligere dagsorden fra 1994, som hr. Jørn Jespersen også nævnte, om mærkning af gensplejsede produkter, nemlig dagsordenen til debatten om novel food-ordning, så vi i Det Radikale Venstre mener egentlig nok, at Danmark rent mærkningsmæssigt er dækket udmærket og forsvarligt ind.

Samtidig hørte vi fødevareministeren sige, at EU-Kommissionen har fremsat et forslag om mærkning af genmodificerede organismer, der godkendes til udsætning. Hvis det bliver vedtaget, vil der derfor være regler om mærkning ikke kun for levnedsmidler, men også for andre produkter, der består af levende gensplejsede organismer.

Nu har vi til gode at se, hvad der kommer ud af disse forhandlinger, og dem vil vi selvfølgelig følge tæt, men jeg vil sige, at vi ikke kan støtte det foreliggende forslag fra Enhedslisten.

Niels Højland (FP):

Fremskridtspartiet kan lige så godt gøre det klart med det samme, at dette forslag er vi nødt til at sige nej til. Der er jo en mærkeskov uden lige. Skulle vi så til at have endnu et mærke for at male en vis person på væggen?

Der er for os at se ikke dokumenteret noget skadeligt i den genteknologi, vi har haft indtil nu. Der har kun været en positiv udvikling, men selvfølgelig skal man følge den udvikling meget nøje, og er der nogle skadelige tendenser, skal man afværge dem ved at forbyde den produktion, som man lægger op til. Men indtil nu har det kun været en positiv udvikling. I visse tilfælde er det kun en hurtigere forædling f.eks. på planteområdet, der finder sted i forbindelse med gensplejsning.

Forbrugerne bliver opskræmte, når man har den diskussion den ene gang efter den anden. Det er, som om det er et eller andet monster, der kommer kravlende op ad væggen, når man hører noget om gensplejsning, og forbrugerne bliver mere eller mindre forskrækkede over de diskussioner, som går i en helt urimelig retning.