

netop den problemstilling, som det her mærke bl.a. tager højde for.

Samtidig vil der også være en masse andre områder, hvor man ikke ved en DNA-analyse af de færdige produkter kan spore, om der er genmodificerede organismer i produktet, så det her er jo ikke et fravalg, fordi der er en sporing af genmodificerede organismer i produktet, men det er en mulighed for i det endelige led at kunne vælge det jordbrugssystem fra, hvor man har brugt genmodificerede planter, og det gælder både bomuld, foder og andre ting.

Jeg kan sige, at Sojamøllen i Århus faktisk er indstillet på en positiv mærkning. De kunne tænke sig at lave en positiv mærkning, fordi de gerne vil levere et kvalitetsprodukt.

Det, jeg ikke kan forstå, er, at man ikke vil give det en tanke i Fødevareministeriet. Om kort tid skal vi diskutere et så kompliceret mærke som den kvalitetsmærkede gris. Det har efter min opfattelse mange, mange problemer i sig, men det tager udgangspunkt i det, som er udmærket og kendetegner alt i Fødevareministeriet, nemlig at det er et statskontrolleret mærke.

Jeg mener, at det stadig væk er berettiget at aktionere mod de sojaskibe, som fragter soja, som har er 1 pct. eller 1 promille gensplejsede produkter iblandet, fordi de ikke vælger det fra ude i primærledet. Det, der bliver sagt her, er, at hvis en fødevarerække eller et produktionssystem gerne vil markedsføre et mærke, er det alene et privat initiativ. Det offentlige vil ikke hjælpe med.

I et spørgsmål, der er så afgørende, at 95 pct. af den danske befolkning har sagt, at de vil have en mærkning, får de ikke en mærkning, fordi ingen vil mærke den halvdel af produkterne, der kommer fra den indirekte produktion med genmodificerede organismer. Det synes jeg er et utrolig stort fravalg. Nu har jeg ikke nævnt alle ordførerne fra gensplejningsdebatten, men der var mange andre, der også var positive over for det dengang. Jeg tror, man har en meget kort hukommelse.

Om selve forslaget videre gang vil jeg sige, at det jo ikke har det store flertal. SF har sagt, at det på et tidspunkt kunne blive en nødvendig ting, og det er jeg da glad for. Jeg vil gerne sige til SF, at jeg ikke ser det her som noget problem i forhold til det økologiske. Der skal ikke stå gensplejningsfrit på de økologiske varer, for de er gensplejningsfrie. Det er bygget ind i mærket, ligesom der heller ikke på den gris, vi snart skal

diskutere, skal stå, at den er fri for væksthremmere, fordi det er selve mærket dækkende for.

Jeg synes, det er en besynderlig argumentation, vores fødevareminister benytter i den anledning – meget, meget uforståelig og meget besynderlig.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Bent Hindrup Andersen spørger mig, om jeg er tilfreds med et mærke, der hedder: Kan indeholde gensplejsede organismer.

Til det vil jeg sige, at indtil videre har det jo virket meget godt. Det har faktisk betydet, at de produkter, der er kommet på markedet, er blevet trukket tilbage igen, og det har betydet, at der er begyndt at komme overvejelser om et adskilt produktionssystem, så sådan set er virkningen meget god, men principielt er det vel en dårlig mærkning.

Det burde være sådan, at der stod: Dette er gensplejsede fødevarer, og hvis det ikke stod der, havde man sikkerhed for, at det ikke var gensplejset. Netop for at sikre det synes jeg, det er væsentligt, at vi holder fast i princippet om, at varerne skal mærkes som det, de er, og så kan vi jo skændes om, hvad der er positivt og negativt. I dette tilfælde skal varerne mærkes med, at de er gensplejsede. Det er det, vi gerne vil opretholde.

Når jeg siger, at det kan blive nødvendigt at mærke sådan, som Enhedslisten foreslår, er det bestemt ikke, fordi jeg ønsker det. Det ville være en ulykkelig situation, hvis vi kom derud, at vi var nødt til at have sådan et lille forsvarsmærke og overlade resten af det store marked til den totale uvished. Konsekvensen af forslaget ville jo blive, at vi ville få en ganske lille procentdel af varerne på markedet, som var mærket med, at de var gensplejningsfrie, og med hensyn til det store flertal af varer ville forbrugerne intet ane om, hvorvidt de var gensplejsede eller ej.

Det er en uheldig situation, så jeg synes, vi skal arbejde videre efter de retningslinjer, der er lagt: sørge for at få et system, hvor tingene er adskilt, også sådan, at når foderet bliver mærket – og det håber jeg det bliver – bliver mærkningen ført videre i de næste led. Det er vi helt enige om er en afgørende opgave, men Enhedslistens strategi her er nederlagsstrategi på nuværende tidspunkt.