

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg er enig i, at mærkningen: Kan indeholde genmodificerede produkter har samme effekt, som hr. Jørn Jespersen også siger. Det er ikke det, der er problemstillingen. Problemstillingen er, at hovedparten af produkter, hvortil der er brugt genmodificerede organismer, ikke bliver mærket med: Kan indeholde genmodificerede organismer. Det er der ingen der har foreslået nogen som helst steder, heller ikke den danske regering.

Derfor er vi efter min opfattelse i den situation, at ingen overhovedet – det er heller ikke foreslået her i det danske Folketing – arbejder for, at f.eks. kød fra dyr, som er fedet op på genmodificerede organismer, skal mærkes: Kan indeholde genmodificerede organismer. Det er det, der er problemet: at vi får den negative mærkningsordning, som er fuldstændig udækkende, og som ingen muligheder giver for at vælge fra på dette meget store område.

Jeg er overbevist om, at i det øjeblik man laver denne positive mærkning – og Oliemøllen i Århus vil gerne lave den – ville der komme kødprodukter, som er positivt mærket gensplejningsfri. Så ville det begynde at hjælpe, fordi andre kødprodukter ville blive valgt fra. Der bliver ingen mærkning af kødprodukter, kan jeg sige til hr. Jørn Jespersen, og det er det, der er problemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet. (Patienters ret til frit valg mellem privat og offentligt hospital).**

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl. (Fremsat 22/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 136:**

**Forslag til folketingsbeslutning om reelt frit valg for patienter med visse sygdomme mellem offentlige sygehuse og privathospitaler.**

Af Jørgen Winther (V) m.fl. (Fremsat 29/4 97).

Forslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Sundhedsministeren (Birte Weiss):**

Det lovforslag fra Fremskridtspartiet og det beslutningsforslag fra Venstre, som nu skal behandles, handler om reglerne om frit sygehusvalg.

Måske kunne det være på sin plads først at minde om de gældende regler. De går ud på, at enhver borger, der skal behandles på et sygehus, frit kan vælge mellem alle offentlige sygehuse og en række private behandlingssteder, som samarbejder med det offentlige sygehusvæsen. Disse regler, der blev vedtaget af et enigt Folketing på nær Fremskridtspartiet, trådte, som de fleste måske husker, i kraft i januar 1993.

I Fremskridtspartiets lovforslag foreslås det nu, at det frie sygehusvalg udvides til også at omfatte private betalingssygehuse. Formålet er angiveligt at reducere de lange ventelister til sygehusbehandling. Det skulle så foregå på den måde, at for de patienter, som ønsker behandling på et privat betalingssygehus, skal hjemamtet dække en del af udgiften, nemlig den del af udgiften, som svarer til amternes indbyrdes betalingstakster i det frie sygehusvalg, det vil sige ca. 2.200 kr. pr. dag. Resten af behandlingsudgiften, som kan løbe op i mange tusinde kroner, skal patienterne selv betale.

Jeg vil godt sige, at jeg naturligvis finder det prisværdigt, at man gør sig tanker om, hvordan man kan nedbringe ventelisterne. Det tror jeg at alle partier her i Folketinget er meget optaget af. Men jeg må alligevel gøre det klart, at jeg ikke