

rørende asylansøgere fra Sri Lanka i bero på afventning af rapporten fra Udlændingestyrelsens og Dansk Flygtningehjælps fælles fact-finding mission til Sri Lanka.

Flytningenævnets koordinationsudvalg besluttede på mødet den 18. marts 1997, at berammede sager skulle fastholdes, og at det er op til det enkelte nævn at vurdere udfaldet af sagerne, herunder et konkret behov for udsættelse.

Det kan oplyses, at nævnet siden koordinationsudvalgsrådet den 18. marts 1997 har behandlet fire sager vedrørende tamilske asylansøgere fra Sri Lanka. Nævnet besluttede i to sager at udsætte den endelige afgørelse, idet nævnene, således som de konkrete sager efter forklaringerne i nævnet forelå oplyst, fandt det rigtigst at afvente oplysningerne i den rapport, der efter fact-finding missionen til Sri Lanka er under udarbejdelse i Udlændingestyrelsen. To sager blev udsat af andre grunde.«

#### Spm. nr. S 1975

Til undervisningsministeren (11/4 97) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Kan ministeren bekræfte, at en af censorerne ved revisoreksamen i Skatteret II i august 1995, hvor en del af de studerende er mistænkt for at have haft forhåndskendskab til eksamensopgaven, for nylig har anmodet ministeren om at revurdere ministeriets behandling af sagen, idet ministeriet har afgjort sagen på fejlagtige præmisser?«

#### Begrundelse

I august 1995 afleverede 41 revisorstuderende påfaldende ens opgavebesvarelser ved den skriftlige eksamen i Skatteret II på Niels Brock Handelsskole i København. Censorerne gjorde anskrig over for Undervisningsministeriet, da de fandt det oplagt, at eleverne måtte have haft forhåndskendskab til eksamensopgaven og opgavekommissionens forslag til løsning af opgaven. Censorerne blev dog af ministeriet pålagt at give eleverne karakterer for opgaverne, hvilket de så gjorde under forbehold af, at sagen blev undersøgt til bunds. Det blev den ikke af ministeriet, og censorerne protesterede

vildt. Det samme har Foreningen af Registrerede Revisorer gjort. Forløbet førte til et sagsanlæg fra den ene censors side, som sammen med spørgeren anlagde sag mod et medlem af opgavekommissionen, som man havde begrundet mistanke om havde givet sine elever eksamensopgaven og dens løsning på forhånd. Politiets efterforskning har vist, at samtlige studerende, som censorerne indberettede med mistanke om snyd, er blevet undervist på særlige kurser kort før eksamens afholdelse i august 1995. Da Undervisningsministeriet i efteråret henlagde sagen med henvisning til, at ikke alle de indberettede elever havde været undervist af den mistænkte lærer, foreligger der nu en ny situation. Politiets efterforskning viser, at alle har været undervist af læreren på de nævnte særlige kurser.

#### Svar (29/4 97)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

En af censorerne ved den pågældende eksamen har – efter at have indberettet en mistanke om, at en række elever havde snydt – politianmeldt en lærer for at have muliggjort dette ved at misbruge oplysninger om eksamensopgaverne. På baggrund af de oplysninger, som ifølge censoren er fremkommet ved efterforskningen, har han anmodet undervisningsministeriet om at genoptage behandlingen af sagen, samtidig med at Rigsadvokaten behandler en klage fra ham i forbindelse med politianmeldelsen. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål S 1976.

#### Spm. nr. S 1976

Til undervisningsministeren (11/4 97) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Hvad agter ministeren at gøre for at få en ordentlig belysning af sagen om begrundet mistanke for snyd omkring revisoreksamen i Skatteret II i august 1995, efter at nye oplysninger i sagen nu er kommet frem?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1975.