

**Svar (29/4 97)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):** Statsadvokaten for Sjælland har tiltrådt en indstilling fra politimesteren i Gladsaxe om at indstille efterforskningen mod en lærer for at have misbrugt sin viden som medlem af opgavekommissionen vedrørende den pågældende eksamensopgave. Afgørelsen er af politimesteren begrundet med, at efterforskningen ikke har frembragt oplysninger, der kan bestyrke en mistanke om, at læreren skulle have videregivet eller udnyttet oplysninger om eksamensopgaverne. Jeg er orienteret om, at denne afgørelse er påklaget til Rigsadvokaten. Jeg finder ikke at kunne tage stilling til sagen, før jeg har set, hvad anklagemyndighedens behandling af sagen fører til.

**Spm. nr. S 1977**

Til undervisningsministeren (11/4 97) af:  
**Frank Dahlgaard (KF):**

»Agter ministeren i forbindelse med den verserende undersøgelse af revisoreksamenssagen hos Rigsadvokaten at meddele denne, at ministeriet billiger en tilbundsående undersøgelse, således at man en gang for alle kan få fastslået, hvad der egentlig skete omkring revisoreksamen i Skatteret II i august 1995?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1975.

**Svar (29/4 97)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):** Svaret er nej.

En sådan henvendelse fra mig til Rigsadvokaten ville være helt malplaceret. Rigsadvokaten skal ikke rette sig efter mine ønsker. Rigsadvokaten henhører som bekendt under justitsministeren.

**Spm. nr. S 2067**

Til undervisningsministeren (21/4 97) af:  
**Frank Dahlgaard (KF):**

»Kan ministeren bekræfte, at forskerne både i forbindelse med Nordlæs-undersøgelsen fra 1995 og IEA-undersøgelsen fra 1991 fritog elever med store læseproblemer, og at der blev fritaget væsentlig flere danske end svenske og finske elever?«

**Begrundelse**

I bladet Folkeskolen nr. 16 af 17. april 1997 fremgår det af en kommentar (s. 24) af en lærer på Brønshøj Skole, at de danske skoleelevers gennemsnitlige læsestandpunkt i virkeligheden var og er betydeligt ringere, end de to læseundersøgelser konkluderede. Årsagen er, at man i Danmark fritog langt flere skolebørn med læseproblemer fra at deltage i læseundersøgelsen, end man gjorde i Sverige og Finland. Læreren oplyser i sin kommentar, at der i IEA-undersøgelsen slet ikke blev fritaget finske skolebørn, mens 2 pct. af de svenske elever og hele 7 pct. af de danske elever blev fritaget for læseprøverne. På denne baggrund konkluderer læreren, at de danske resultater af de to læseundersøgelser er endnu ringere, end det er blevet fremstillet i offentligheden.

**Svar (2/5 97)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):** Nordlæs-undersøgelsen fra 1995 var ikke en sammenlignede undersøgelse af danske, svenske og finske elevers læsefærdigheder i 3. klasse. Det var en undersøgelse, der skulle give os mulige svar på, hvorfor danske elever læste dårligere end finske og svenske, således som IEA-undersøgelsen i 1991 viste.

Det er rigtigt, at de enkelte lande i IEA-undersøgelsen fritog enkelte elevgrupper fra undersøgelsen. I de nordiske lande fritog man elever,

- der fik specialundervisning uden for det almindelige skolesystem
- der gik i det almindelige skolesystem, men som havde svære indlæringsproblemer
- der var tosprogede.

I Danmark var det 4,4%, i Finland 2,6% og i Sverige 1,6%, der kom ind under disse kategori-