

Svar (2/5 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Efter § 29 i Lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom kan vedkommende kommission pålægge anlægsmyndigheden at udrede en passende godtgørelse for de nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v., som den erstatningsberettigede har afholdt.

Kommissionen er en uafhængig instans og er den instans, der har den bedste forudsætning for at tage stilling til i hvilket omfang, det har været fornødent med den sagkyndige bistand.

Jeg skal samtidig henlede opmærksomheden på, at jeg for nylig har besluttet at nedsætte et udvalg, der skal overveje, hvordan borgernes velfærd kan styrkes i forbindelse med gennemførelse af større anlægsprojekter. Dette udvalg vil også kunne komme med forslag til ændring af de gældende lovregler.

Spm. nr. S 2079

Til trafikministeren (22/4 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at lodsejere opfatter ekspropriationskommissionen som »hundehandlere« eller »tæskeholdet«?»

Begrundelse

Hvis borgernes opfattelse af ekspropriationskommissionens fremgangsmåde er dækket af ovennævnte betegnelser, er det et klart udtryk for, at borgerne føler sig presset og slet ikke kan finde sammenhæng med grundlovens bestemmelse om fuld erstatning ved ekspropriation.

Svar (2/5 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Som bekendt har jeg nedsat et udvalg, der skal se på problemerne med orientering og information til borgerne i forbindelse med gennemførelse af større anlægsprojekter.

Udvalget skal som hovedopgave foretage en nærmere vurdering af det nuværende informationsniveau m.v. og komme med forslag til,

hvordan informationen, dialogen og sagsbehandlingen kan forbedres for at sikre, at de berørte borgere bedre er i stand til selv at varetage deres interesser i forbindelse med anlægsarbejdets gennemførelse og dermed opnå mere tryghed ved den situation, de påtvinges.

Udvalget skal i den forbindelse fremkomme med forslag til ændring af gældende lovgivning om information af og dialog med borgeren og om den formelle fremgangsmåde ved ekspropriation og erstatningsfastsættelse.

Spm. nr. S 2124

Til sundhedsministeren (24/4 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til, at reglerne for begravelseshjælp ændres, således at væsentlige ændringer i en afdød persons formue i forhold til sidste årsopgørelse tages i betragtning ved beregning af begravelseshjælp?«

Begrundelse

Det forekommer aldeles urimeligt, at væsentlige ændringer i formueforholdene siden sidste årsopgørelse ikke har nogen indflydelse på begravelseshjælpens størrelse, medmindre de efterladte kan godtgøre, at de ikke er i stand til at betale begravelsen.

Det er også aldeles uacceptabelt, at folkepension og boligstøtte for f.eks. januar, der er indgået på kontoen i december, medregnes i årsopgørelsen ikke for det år, de er udbetalt for, men det år de er indgået, mens f.eks. husleje ikke modregnes, fordi den ikke er erlagt.

Ovennævnte fremgangsmåde giver en grotesk forskelsbehandling af personer og efterladte med i øvrigt ens vilkår i relation til formuegrænsen på 26.000 kr. i sidste årsopgørelse, men hvor den ene har haft en nedgang i sin formue f.eks. til fraflytning og istandsættelse af bolig i forbindelse med flytning til plejebolig, således at der på dødstidspunktet er så lidt tilbage af formuen, at den er under grænsekravet. Det betyder, at den efterladte her kun kan få begravelseshjælp, såfremt vedkommende kan godtgøre ikke at kunne betale. Derimod kan den efterladte i den anden familie, der ikke har haft disse udgifter, og derfor stadig har beløb (over 26.000