

en krænkelse af tavshedspligten, hvis oplysningen videregives til andre.

Der foreligger således ikke en krænkelse af reglerne om tavshedspligt, hvis den person, i hvis interesse der er tavshedspligt, har givet fornuddent samtykke til videregivelsen, jf. bl.a. betænkning nr. 998/1984 om tavshedspligt, side 107 ff.

Selv om der ikke foreligger samtykke, vil videregivelse af fortrolige oplysninger efter omstændighederne være berettiget. I straffelovens § 152 e er der således fastsat følgende:

»§ 152 e. Bestemmelserne i §§ 152-152 d omfatter ikke tilfælde, hvor den pågældende 1) er forpligtet til at videregive oplysningen eller

2) handler i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv.«

I det omfang, en amtskommune eller en kommune er i besiddelse af oplysninger om, at personer er straffede, vil sådanne oplysninger efter Justitsministeriets opfattelse normalt ikke kunne videregives efter de ovennævnte regler til en privat arbejdsgiver i forbindelse med anvisning til et praktikforløb, medmindre der foreligger samtykke fra den, oplysningerne angår.

En arbejdsgivers mulighed for i praksis at få kendskab til oplysninger af denne art vil således i almindelighed bero på, hvad den anviste person på forespørgsel fra arbejdsgiveren oplyser.«

Jeg kan henholde mig til Justitsministeriets udtalelse.

Spm. nr. S 2120

Til trafikministeren (23/4 97) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Kan ministeren bekræfte, at han i et svar til Trafikudvalget den 13. november 1996 (J.nr. 1994-2329-2) har oplyst, at Statens Lufthavnsvæsen hverken fra SAS eller Pilotforeningen har modtaget henvendelse med kritik af flysikkerheden på Københavns Lufthavn som følge af risiko for kollision mellem fugle og fly, og kan ministeren bekræfte, at Statens Lufthavnsvæsen den 27. september 1996 har modtaget et brev fra Ivar Busk på vegne af Scandinavian Airline System Station Services Denmark omhandlende birdstrike?«

Svar (2/5 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Jeg kan bekræfte, at min forgænger i sit brev af 13. november 1996 til Folketingets Trafikudvalg i brev har oplyst, at Statens Luftfartsvæsen »hverken fra SAS eller pilotforeningen har modtaget henvendelse med kritik af flyvesikkerheden på Københavns Lufthavn som følge af risiko for kollision mellem fugle og fly.«

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Statens Luftfartsvæsen har modtaget et brev den 27. september 1996 fra Ivar Busk på vegne af SAS Station Services Denmark har luftfartsvæsenet oplyst, man går ud fra, at der tænkes på et brev fra Ivar Busk dateret d. 26. september 1996 til medlemmer af »Nordic Bird Strike Advisor Group«, der har deltagelse fra bl.a. luftfartsmyndigheder, luftfartsselskaber, lufthavne og universiteter. Statens Luftfartsvæsen deltager ikke i denne gruppe, men har alligevel modtaget brevet og har videresendt kopi af dette til Dansk Fuglekollisionskomite til orientering.

Brevet fra Ivar Busk af 26. september 1997 omhandler ikke forholdene på Københavns Lufthavn.

Med hensyn til den seneste udvikling har Statens Luftfartsvæsen oplyst, at SAS Commuter i januar 1997 har henvendt sig til Statens Luftfartsvæsen og på baggrund af selskabets statistik for fuglekollisioner på Københavns Lufthavn i 1996 bedt luftfartsvæsenet om en indikation om, hvilke forholdsregler luftfartsvæsenet vil tage. Statens Luftfartsvæsen har endnu ikke færdigbehandlet denne henvendelse, idet færdiggørelsen af luftfartsvæsenets statistik for 1996 afventes. Statens Luftfartsvæsen har dog været i kontakt med Københavns Lufthavn A/S vedrørende udviklingen i antallet af fuglekollisioner, og lufthavnen har tilkendegivet at ville tage relevante aktioner.

Spm. nr. S 2121

Til trafikministeren (23/4 97) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren redegøre for, om koncessionshaveren (Københavns Lufthavn A/S) har søgt at påvirke den offentlige planlægning således, at fuglereservatet ikke placeres nærmere flyvepladsen end 10 km eller ikke placeres således, at