

ne som udtryk for Vestens totale dominans? Man kan sagtens finde eksempler, hvor Vestens dominans har slået igennem, men er det ikke en for stor forenkling nogle af de steder, hvor FN blandede sig, f.eks. El Salvador? Var det til skade for venstreorienteringen i El Salvador? Er det ikke rigtigt, at resultatet er blevet, at der er kommet en moderat venstreorienteret regering i El Salvador? Var der mon kommet det, hvis FN ikke havde blandet sig?

Hvordan kan det forstås som en generel tese om Vestens totale dominans? Hvordan kan Cambodja forstås på den måde? Hvordan kan Guatemala forstås på den måde? Er det ikke en voldsom forenkling? Hvordan kan det mon i øvrigt være, at de kredse i USA, der er voldsomt modstandere af FN, er de mest højreorienterede kredse? De betragter jo FN næsten som et fremmedlegeme, der engang varetog Sovjetimperiets interesser og nu varetager ulandenes interesser. Er det rigtigt at beskrive det som noget, som man ikke bør støtte? Frem for at USA bliver verdens politibetjent, så har vi en interesse i, at FN bliver det, nogle gange også imod USA's ønsker. Det er vel derfor, højrefløjen opererer, som den p.t. gør i USA. Eller hvordan, hr. Søren Søndergaard?

Det var ikke rigtigt beskrevet, at udrykningsstyrken også kun er de store landes forlængede arm. Det er jo lige præcis en udrykningsstyrke, der er sammensat på en måde, så de store lande ikke deltager. De store lande deltager ikke, og det valgte man meget bevidst netop for at undgå den situation.

Jeg siger ikke alt det her for at skamrose FN, jeg har også været opmærksom på, at FN jo er et udtryk for, hvordan verden er skruet sammen, men den forsimples, som hr. Søren Søndergaard foretog på Enhedslistens vegne, synes jeg simpelt hen ikke er dækkende for udviklingen.

Så skal jeg sige til hr. Poul Nødgaard, der gjorde sig til talsmand for, at det vigtigste var at hjælpe flygtninge i deres nærområde: Det er jo en vigtig debat, har jeg forstået, i forhold til hele den debat, som Dansk Folkeparti ofte rejser. Jeg antager, at hr. Poul Nødgaard er opmærksom på, at 95 pct. af verdens flygtninge er flygtninge i deres eget land eller i nabolandet. 19 ud af 20 flygtninge i den her verden er enten flygtninge i deres eget land eller i nærmeste naboland, i lande, hvor sulten er dagligdag.

Det, vi tager os af i den rige verden i forhold til verdens flygtningeproblem, er såmænd 5 pct. Det er såmænd bare 5 pct. Må jeg godt spørge:

Hvordan skulle den sætning så forstås? Det er jo lige præcis det, der sker: at verdens flygtninge hovedsagelig bliver koncentreret de steder, hvor problemerne i forvejen fårner sig op.

Det forstod jeg slet ikke noget som helst af. Jeg forstår endnu mindre af det, når jeg tænker på højrefløjens praksis i de her spørgsmål, fordi man også vil beskære ulandshjælpen dér, hvor vi hjælper direkte, dér, hvor folk er. Så hænger tingene da slet ikke sammen, og derfor er jeg egentlig slet ikke ked af, at Dansk Folkeparti ikke støtter dagsordenen.

Jeg skal så sige som opsummering, hvad jeg synes vi fik ud af debatten. Jeg synes, vi fik ud af debatten, at et stort flertal af Folketingets partier bakker op om den hovedlinje, at det er vigtigt at bakke op om FN. Det er vigtigt at prøve at øge både den parlamentariske opbakning, men også den folkelige opbakning.

Jeg er også glad for, at stort set alle ordførere vendte sig imod at bruge kontingentrestancer til at vride armen rundt på nogen. Jeg tror, alle sagde i dag, at man ikke kunne anerkende USA's måde at presse verdenssamfundet på. Man bryder sig ikke om det, og man skal gøre, hvad man kan for at undgå det.

Jeg er også glad for, at vi får vedtaget de nye indtægtskilder. Jeg har fuld forståelse for, at vi har en diskussion til gode, om, hvad de så skal være, men jeg vil gerne belære ordførerne om, at det ikke er gammelkommunistisk stof. Det kan vi jo bidrage med undervejs i folketingsåret.

Så er jeg glad for, at vi får vedtaget en modernisering af FN's Sikkerhedsråd, og at vi får indskrænket vetoretten. Vi får faktisk tilmed indskrænket vetoretten af den her dagsorden, hvorefter det er dansk politik at arbejde for, at den kun skal bruges i forhold til kap. 7. Det synes jeg er ganske betydningsfuldt for dansk FN-politik, at det nu er dansk politik på området.

Endelig vil jeg runde af med at sige tak for støtten fra de forskellige partier. Jeg synes, det har været en god dag for dansk FN-politik.

Helle Degn (S):

Ligesom udenrigsministeren glæder vi os også for det første over partiernes opbakning om FN og om en fornyelse af FN-politikken. For det andet synes jeg også, det er værd at glæde sig over befolkningens opbakning. Specielt de unge danskernes opbakning og villighed til deltagelse, når FN kalder, er imponerende. Det er flot at være vidne til. Det skal vi glæde os over og også