

Jeg vil gerne understrege over for fru Else Marie Mortensen, at når den tidligere forbundsformand Georg Poulsen er blevet draget ind i debatten, skyldes det Georg Poulsens foretræde for Sundhedsudvalget – ikke som socialdemokrat, men som formand for Kvalitetsinstituttet i Slagelse. Det er meget interessant for os, men måske er det ikke så overbevisende, at høre fru Else Marie Mortensen sige, at man har en intern debat i arbejderbevægelsen. Tillykke med det!

Men det, vi beskæftiger os med her, er Kvalitetsinstituttets formands foretræde for Sundhedsudvalget, hvor hr. Georg Poulsen nærmest tryglede udvalget om at indføre en forsøgsbestemmelse i lovgivningen. Jeg understreger atter, at dette institut er kommet til verden ved en aktiv medvirken fra regeringen, fordi man ønsker udvikling af offentligt og privat samarbejde – i hvert fald på papiret.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg vil godt sige til ministeren, at minister betyder som bekendt tjener, og hvis ministeren – og det går jeg da ud fra – har i sinde at efterleve det, vil jeg gerne som almindeligt folketingsmedlem – det er jo nok den betegnelse, ministeren gerne vil have, man skal benytte i dag – i hvert fald bede om, at ministeren lytter til de argumenter, der kommer frem i denne debat, der åbenbart er så ømtålelig for regeringen.

Og så vil jeg gerne spørge ministeren direkte: Vil den holdning, regeringen har på dette område, resultere i, at vi fremover vil se regeringen fremsætte forslag om, at kommunerne ikke lænere skal have mulighed for at udlicitere hjemmehjælp, omsorg, rengøring, madordninger osv.? Bliver det resultatet af den holdning og den respektløshed, regeringen udviser i dag?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Blot til almindelig orientering var jeg også til stede på det udvalgsmøde, hvor hr. Georg Poulsen fik foretræde, og jeg må nok sige, at jeg oplevede ikke helt som fru Ester Larsen, at han nærmest tryglede udvalget. Og fordi Georg Poulsen er formand for et kvalitetsinstitut, er det altså ikke ensbetydende med, at det skal medføre, at alt, hvad et udvalg, et institut eller et rådgivende organ kommer frem med, pr. automatik skal ophæves til lov. Sådan er det i hvert fald ikke på mange andre områder.

Så må jeg nok sige, at jeg synes, det er lidt hyklerisk af de partier, som nu står heroppe og angriber ministeren for ikke at ville lytte og ikke at ville svare på spørgsmål. Dette forslag har ligget i udvalget i månedsvis, men der er ikke ét eneste af de partier, der nu har stået heroppe, der har stillet ét eneste spørgsmål. Ikke ét eneste spørgsmål! Der har været rig lejlighed til at stille spørgsmål og modtage svar, kalde ministeren i samråd og tage en saglig debat om forslaget, men det her er rent spil for galleriet.

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Jeg blev stillet et spørgsmål af hr. Køpke Christensen, og det lød, om den holdning, regeringen har til forslaget til folketingsbeslutning om indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger, automatisk vil få den konsekvens, at regeringen vil gå systematisk imod udlicitering af hjemmehjælp og rengøring og en lang række andre ting. Til det spørgsmål er svaret: Nej, det vil det ikke! Men vi går imod præcis det, der står i dette beslutningsforslag, altså indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger. Mere kompliceret er det ikke.

Med hensyn til opfordringen til at lytte kan jeg kun sige, at jeg også har hørt den del af debatten, der blev ført, mens jeg førte en samtale. Men der er ikke blevet fremført én eneste ny ting, og derfor er der ikke noget, som umiddelbart kræver en reaktion fra mig. Det viste sig jo også, at man ikke havde så meget nyt på hjerte i selve udvalgsarbejdet, at man overhovedet kunne finde på nogen spørgsmål at stille, og derfor har jeg heller ikke nogen nye kommentarer at føje til.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

En væsentlig ting i demokratiet er jo argumenterne, og da ministeren endelig besluttede sig for at tage ordet, havde jeg glædet mig til at høre begrundelsen for, at regeringen og Socialdemokratiet er imod dette forslag; men det fik vi ikke noget at vide om, og befolkningen må stadig undre sig. Hvad er begrundelsen, fru sundhedsminister, for, at regeringen – og vel først og fremmest Socialdemokratiet – er imod en forsøgsordning med udlicitering af hjemmesygeplejen? Det har vi ikke fået svar på, og det synes jeg man skylder befolkningen. Jeg synes, ministeren skylder befolkningen en begrundelse.